



## notulen

---

### Commissie Middelen van de UR

Datum en tijd  
15 februari 2018, 15.00-17.00 uur

Kenmerk  
CB18/005

Aanwezig

Presidium: dhr. Huiskes, voorzitter  
Personeelsfractie: dhr. Beijer, dhr. Hoeks, dhr. Scheffers  
DAG: dhr. Been  
Lijst Calimero: dhr. Melein  
SOG: dhr. Dam, dhr. Glas en mw. Visser  
College van Bestuur: dhr. De Jeu  
Bureau: dhr. Biemans

Afwezig

Wetenschapsfractie en Studentassessor

Notulist

Mary-Ann Boer-Olinga

---

- 1 **1. Opening en vaststellen agenda**
- 2 De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 3 **2. Notulen Cie. Middelen d.d. 7 december 2017 (CM18/002)**
- 4 De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
- 5 **3. Mededelingen College van Bestuur/Cie. Middelen**
- 6 Er zijn geen mededelingen.
- 7 **4. Voorbereiding UR 22 februari 2018**
- 8 **a. Notitie Northern Knowledge (UR18/022)**
- 9 De voorzitter legt uit dat in juni 2017 dit onderwerp in de UR is behandeld. Toen is gezegd
- 10 dat de lopende onderhandelingen worden afgewacht en dat op een later moment de notitie
- 11 met een financiële paragraaf opnieuw wordt geagendeerd. De financiën zijn ondertussen bij
- 12 de begroting al langs geweest, de oorspronkelijke notitie is verouderd en er is geen
- 13 geactualiseerde notitie.
- 14 Hoeks merkt op dat de structuur van de notitie niet helemaal duidelijk is.
- 15 De Jeu merkt op dat alleen de consortiumovereenkomst is geagendeerd.
- 16 De voorzitter legt uit dat in het agendaoverleg met de CvB-voorzitter was afgesproken dat
- 17 deze juist niet zou worden besproken, maar de notitie. Hij bevestigt dat in de Cie. Middelen
- 18 alleen de consortiumovereenkomst, die de meest actuele stand van zaken weergeeft,
- 19 voorligt. De verouderde notitie uit juni 2017 is ter informatie bij het UR-stuk toegevoegd.
- 20 Over de consortiumovereenkomst zijn geen vragen of opmerkingen.
- 21 **5. Cie. Middelen notities**
- 22 **a. Reiskosten RUG, Q3 2017 (CM18/003)**
- 23 Geen vragen of opmerkingen.
- 24 **6. CvB besluitenoverzichten**
- 25 **a. 15 januari 2018:** Geen vragen of opmerkingen.
- 26 **b. 22 januari 2018:** Geen vragen of opmerkingen.

- 1 **c. 29 januari 2018: 1.4.a. Wayfinding en een voorstel van de VSNU:** n.a.v. de vraag van  
2 Scheffers om een toelichting legt De Jeu uit dat dit refereert aan de mogelijkheid om je weg  
3 te kunnen vinden in gebouwen via een app. Er was een toepassing van Google en n.a.v.  
4 vragen van Calimero is onderzocht of die ook voor de RUG van toepassing zou kunnen zijn.  
5 Gebleken is dat deze toepassing niet onderhouden wordt. Toen is gekeken naar een  
6 alternatief, maar die was erg kostbaar. Tegelijkertijd bleek dat de VSNU een onderzoek doet  
7 bij de Nederlandse universiteiten wat t.a.v. wayfinding als middelen ingezet wordt. Dat  
8 onderzoek wordt nu afgewacht om te kijken of er mogelijk iets tussen zit wat ons kan  
9 helpen. Wayfinding is niet iets dat per se noodzakelijk is, maar zo'n app zou een mooie  
10 toepassing zijn om m.n. studenten te dienen. Wanneer dat onderzoek is afgerond is niet  
11 bekend.
- 12 **d. 5 februari 2018:** niet behandeld.

## 13 **7. Rondvraag**

- 14 *Northern Knowledge (NK):* Hoeks heeft een punt van orde over Northern Knowledge (NK).  
15 Hij vraagt of volgende week in de UR de consortiumovereenkomst, de niet bijgewerkte  
16 notitie of een dan wel bijgewerkte notitie wordt behandeld.  
17 De voorzitter merkt op dat hij inmiddels van het CvB heeft begrepen dat de  
18 consortiumovereenkomst in de UR wordt besproken, omdat daarin de uiteindelijke  
19 afspraken zijn weergegeven. De notitie uit 2017 is beschikbaar, maar die wordt niet meer  
20 geactualiseerd.
- 21 De Jeu legt uit dat de overeenkomst de uitkomst is van gesprekken tussen de RUG, HG en  
22 UMCG hoe NK verder wordt ingericht. Dat is de meest actuele informatie.
- 23 Beijer merkt op dat de PF volgende week moet schakelen, omdat er vragen zijn voorbereid  
24 op basis van de notitie.
- 25 De voorzitter merkt op dat geopperd is om mw. Galema, die bij R&V werkte en inmiddels  
26 voor dit consortium actief is, uit te nodigen om middels een presentatie of in een discussie  
27 de plannen van NK toe te lichten.
- 28 De Jeu merkt op dat mw. Galema vanuit de RUG naar NK is gedetacheerd is als directeur  
29 van NK. Het verzoek om haar uit te nodigen zal via het bestuur van NK moeten lopen.
- 30 De voorzitter stelt voor om haar of iemand anders van R&V uit te nodigen. Ook moet nog  
31 afgestemd worden welk stuk geagendeerd wordt.
- 32 De Jeu merkt op dat er geen ander stuk wordt geagendeerd dan wat nu voorligt.
- 33 De voorzitter bevestigt dat het dan bij deze twee stukken blijft; de consortiumovereenkomst  
34 die de actuele stand van zaken weergeeft en de notitie de plannen zoals die in juni 2017  
35 voorlagen. Bij de begrotingsbehandeling heeft de UR de financiële component gezien.
- 36 Hoeks merkt op het nog steeds heel verwarrend te vinden. Er is een aantal vragen gerezen  
37 op basis van de verouderde notitie; over het budget, de precieze inhoud van NK en wat de  
38 meerwaarde is van NK als je de andere dingen bekijkt zoals Research & Valorisation,  
39 Centre of Entrepreneurship en de dean Industry Relations. Het is wel nuttige informatie  
40 om te weten of deze aparte instituten in het budget van NK zitten of niet. De PF komt hier  
41 nog op terug.
- 42 *Urenregistratie Yantai:* Scheffers vraagt wanneer de UR de al eerder toegezegde  
43 urenregistratie betrouwbaar tegemoet kan zien.
- 44 De Jeu merkt op deze vraag mee te nemen. Het CvB beraadt zich nog op het antwoord.
- 45 *Voorinvesteringen in het hoger onderwijs:* Been vraagt naar de visie van De Jeu op het  
46 rapport van de Rekenkamer over de voorinvesteringen in het hoger onderwijs.
- 47 De Jeu merkt op kennis te hebben genomen van het rapport en hij is het niet eens met de  
48 conclusies. De Rekenkamer heeft zich gepermitteerd om andere definities en andere

1 interpretaties van de gemaakte afspraken die i.h.k.v. de VSNU plaats hebben gevonden te  
2 hanteren. Daarmee is de conclusie ook gebaseerd op verkeerde aannames.  
3 Been vraagt of het bij de RUG gelukt is om de voorinvesteringen, zoals die in 2015, 2016 en  
4 2017 begroot waren, te halen en of al die voorinvesteringen extra investeringen waren.  
5 De Jeu legt uit dat de investeringen deels conform planning zijn, m.n. de renovatie van de  
6 UB die sneller gedaan is dan gepland was. De investeringen die middels de  
7 investeringsagenda zijn gelopen worden volledig gerealiseerd, maar niet in het  
8 voorgenomen tempo.  
9 Been vraagt of de investeringen voor de UB al gepland waren en uitgevoerd zijn met geld  
10 uit de voorinvesteringen.  
11 De Jeu legt uit dat het investeringen waren die met het ministerie waren afgesproken. Ook  
12 was het de afspraak dat we dat op sectorniveau zouden rapporteren en niet als individuele  
13 universiteit. Gaandeweg het proces is ook die spelregel veranderd.  
14 Been merkt op dat de vorige fractie van Lijst Calimero in een opiniestuk in de UK stelde dat  
15 in de UR gesproken was dat M€ 2 van de voorinvesteringen in 2015 naar de verbouwing  
16 van de UB zouden gaan. Zijn vraag is of dat extra investeringen waren voor de UB, naast de  
17 al geplande investeringen.  
18 Het antwoord van De Jeu is nee. De afspraken met de Minister waren dat ook investeringen  
19 die al gepland waren in dat kader genoemd mochten worden als voorinvesteringen, als het  
20 maar ten goede kwam aan het kwaliteit van het onderwijs. Nu er een probleem is bij  
21 sommige andere instellingen, die daadwerkelijk geld hebben vrijgemaakt om te kunnen  
22 voorinvesteren onder het idee dat gelden uit het leenstelsel zouden komen ter vervanging  
23 van die voorinvesteringen. Die krijgen nu als verwijt dat ze dat geld niet gebruiken om extra  
24 te investeren. Als je het gedaan hebt zoals de RUG het heeft gedaan, dan heb je het niet  
25 goedgegaan, maar heb je wel middelen beschikbaar om extra staf in te zetten. Heb je eerder  
26 extra staf hebt ingezet en je ziet de middelen van het leenstelsel als dekking daarvoor, dan  
27 heb je het aan de voorkant goed gedaan en heb je nu een probleem.  
28 Been merkt op dat in 2015 ook M€ 2 voor onderwijskwaliteit naar de investeringsagenda  
29 zou gaan. Nu is de conclusie dat het voor een deel niet gelukt is om het in de gestelde  
30 periode te realiseren. De investeringsagenda heeft als doel om nieuwe opleidingen op te  
31 richten.  
32 De Jeu merkt op dat destijds als sector voorstellen zijn aangeleverd die wij beoogden als  
33 voorinvesteringen. Dit is jaarlijks als sector over gerapporteerd en is door de minister  
34 meegenomen als rapportage in de Kamer. Dat was akkoord en als sector hebben we  
35 voldaan. Er was geen eis dat we per universiteit aan een bepaald criterium moesten  
36 voldoen. Nu wordt het ook in het licht van het onderzoek van de Rekenkamer  
37 teruggebracht naar individuele verplichtingen van individuele universiteiten. Hij kan wel  
38 antwoord geven op de vragen van Been, maar die zijn in dat licht heel onbevredigend. We  
39 worden nu geconfronteerd met iets waarvan we afwijken van wat we niet hebben  
40 afgesproken.  
41 Been vindt het vreemd dat in het jaarverslag een tabel staat met een begroting en een  
42 realisatie.  
43 De Jeu merkt op dat dit alleen in het laatste jaarverslag staat, omdat de Minister had  
44 gevraagd dat per universiteit te doen.  
45 Been merkt op dat het dan toch logisch is dat hij De Jeu hierover bevraagd.  
46 De Jeu is het daarmee eens en hij heeft al geantwoord dat we voor een deel die  
47 voorinvesteringen op tijd hebben kunnen realiseren en dat voor een deel vertraging is in de  
48 tijd. Dat geld wordt wel degelijk geïnvesteerd. Het is niet ingezet voor bestaand onderwijs,  
49 want het was bedoeld voor versterking van het masteronderwijs door nieuwe opleidingen  
50 daarvoor te beginnen. Er is daar wel extra capaciteit voor ingezet, wat ook weer tot extra

1           onderzoekscapaciteit leidt. Het was niet bedoeld als impuls in de exploitatie, maar als  
2           impuls om meer studenten te kunnen werven en meer onderzoeksmiddelen te genereren.  
3           *Verbouw kantoren achter het Academiegebouw:* Beijer merkt op vernomen te hebben dat  
4           i.v.m. de verbouwing van de kantoren die zich achter het Academiegebouw bevinden ook de  
5           vier collegezalen vrij geroosterd moeten worden. Hij vraagt of er al inzicht is of er  
6           voldoende capaciteit elders in de stad is om deze ruimtes op te vangen. Ook vraagt hij of  
7           modernisering van de betreffende collegezalen in de planning zit.  
8           De Jeu merkt op dat het CvB afgelopen maandag is geïnformeerd dat er mogelijk  
9           collegezalen uit de planning moeten worden gehaald. Het CvB heeft gevraagd het  
10          inzichtelijk te maken of er voldoende capaciteit extern te vinden is. Dat wordt nu  
11          uitgezocht. Ook is de vraag gesteld of de verbouw zo gerealiseerd kan worden dat deze  
12          collegezalen deels gebruikt kunnen blijven. Een lastig punt daarbij is dat ook de  
13          trappenhuizen gerenoveerd gaan worden. Over renovatie van de collegezalen weet hij niets.  
14          Hij deelt de zorg van Beijer en het heeft de aandacht van het CvB.

## 15   **8. Sluiting**

16          De voorzitter sluit de vergadering om 15.30 uur.