



## notulen

---

### Commissie Middelen van de UR

Datum en tijd

3 december 2015

Kenmerk

CB16/002

Aanwezig

Van de zijde van de commissie: dhr. Albers (PF), dhr. Beijer (PF),  
mw. Bouwman (PF), dhr. Dantuma (SOG), dhr. Dokter (Lijst STERK),  
dhr. Van 't Hof (SOG), mw. Niehof (Lijst Calimero), dhr. Paapst (PvdW),  
dhr. Scholten (PF), mw. Slaterus (Lijst Calimero), dhr. Van Wijk (Lijst  
Calimero), mw. Van Zundert (SOG)

Van de zijde van het CvB: dhr. De Jeu, dhr. Diekerhof (studentassessor)

Van de zijde van het Presidium: dhr. Huiskes

Van de zijde van het Bureau: dhr. Biemans

Notulist

Mary-Ann Boer-Olinga

---

#### 1 **1. Opening en vaststellen agenda**

2 De voorzitter opent de vergadering om 15.10 uur. Bij pt. 4 zijn de gevoelens van de raden  
3 (UR 6.2. 204a) aan de agenda toegevoegd.

#### 4 **2. Notulen cie. Middelen**

5 **d.d. 19 november 2015 (CM15/029) en d.d. 19 november 2015**

6 **VERTROUWELIJK (CM029a)**

7 Worden ongewijzigd vastgesteld.

#### 8 **3. Mededelingen College van Bestuur**

9 De Jeu heeft geen mededelingen.

#### 10 **4. UR notities:**

##### 11 **a. Instellingsbegroting 2016 (UR15/204)**

12 De voorzitter merkt op dat op de agenda van de UR dit Budget 2016 heet, omdat op verzoek  
13 van de UR langzaam toegewerkt wordt naar Engelstalige agenda.

14 Beijer heeft hierover een punt van orde. Zolang het nog een Nederlandse agenda is, zou hij  
15 het woord Begroting willen gebruiken, want Budget is iets anders in de Nederlandse taal.  
16 Afsgesproken wordt om alle voorliggende UR-notities gezamenlijk te behandelen.

17  
18 Albers heeft een procedurele vraag, want hij heeft moeite met de onderlinge afgesproken  
19 procedure over instemming op de hoofdlijnen en dan m.n. bij vastgoed. In dit vergaderstuk  
20 zit waarschijnlijk instemmingsrecht op enkele vastgoedprojecten waarvan op dit moment  
21 weinig meer bekend is dan dat ze meer dan M€ 5 gaan kosten. Bijv. de Healthy Ageing  
22 Campus (HAC); is de verwachte instroom van de University College wel realistisch; gaat  
23 GMW wel of niet onderwijsruimtes op deze campus gebruiken, etc. De PF begrijpt dat er  
24 behoefte is dat er 'iets' op de HAC komt en dat het gebouw minimaal M€ 5 gaat kosten. De  
25 PF wil niet echt een rood licht geven, maar wil ook niet een soort vrijbrief geven om maar te  
26 doen wat gedaan wordt. Uit de recente nieuwsberichten m.b.t. het ROC in Leiden kan de les  
27 getrokken worden dat het belangrijk is om bij onderwijsinstellingen goed op het vastgoed te  
28 letten. Idealiter zou de PF het instemmingsrecht willen doorschuiven totdat duidelijk is wat  
29 de plannen voor de HAC zijn en in mindere mate ook van de andere vastgoedprojecten,  
30 zodat de PF een geïnformeerde beslissing kan maken om daar instemming aan te geven of  
31 niet. Hoe denkt het CvB hierover?

1 De Jeu merkt op dat de UR in mei 2015 heeft ingestemd met het lange termijn  
2 huisvestingsplan (LTHP), inclusief alle ins en outs. Er wordt hier niet iets nieuws bedacht,  
3 waarbij stukje bij beetje geld wordt uitgegeven, maar het is overeenkomstig het LTHP. De  
4 gestelde vragen over het al dan niet verhuizen van het UCG, of dat met het UCG wordt  
5 doorgegaan, is hierbij relevant, daarover zal het CvB nog met de UR in gesprek gaan. Hier  
6 vraagt het CvB om overeenkomstig de planning van het LTHP om toestemming te geven  
7 voor deze budgetruimte. Het past dan ook niet bij de gemaakte afspraak over hoe we met  
8 het ICT-Strategieplan en het LTHP omgaan om nu op onderdelen instemming te  
9 onthouden die refereren aan deze plannen. Hij wil hiermee niet te kort doen aan de  
10 inhoudelijke argumenten die Albers heeft genoemd.

11 Albers begrijpt dat dit allemaal in onderling overleg zo gegaan is. Het is de eerste keer dat  
12 het op deze manier gaat en dit is misschien een punt om bij de evaluatie mee te nemen. De  
13 PF kan nu groen licht geven voor de budgetruimte met een ondergrens van minimaal M€ 5,  
14 maar er zit niet een bovengrens aan.

15 De Jeu merkt op dat de onderlegger van dit deel het LTHP is welke uitvoerig is besproken  
16 in de UR, ook met de indicatie van de budgetten. Die zijn heel divers voor de verschillende  
17 projecten. Zodra het CvB in het komend jaar een uitgave verwacht voor een onderdeel van  
18 het LTHP dat boven de M€ 5 is, zal het ter instemming aan de UR worden voorgelegd. Zo  
19 zijn de spelregels van de hoofdlijnen van de begroting op dit moment ingeregeld. Als wij  
20 met elkaar vinden dat het op deze manier wringt dan kunnen we, na de evaluatie komend  
21 voorjaar, het definitief anders inrichten.

22 Albers bedankt De Jeu voor het verhelderende antwoord.

23 De Jeu merkt n.a.v. toestanden bij het ROC in Leiden op dat het CvB uiterst zorgvuldig in  
24 gesprek met de hele universitaire gemeenschap deze lange termijn plannen heeft gemaakt,  
25 waarbij gekeken is naar de robuustheid t.a.v. de risico's die we daar in hebben.

26 Daar is Albers het mee eens.

27 De voorzitter verwijst t.a.v. het LTHP en de totstandkoming van de afspraken hoe deze  
28 begroting te behandelen naar de Cie. Middelen rapportage van 19 maart 2015, het  
29 CvB-voorstel in de UR van 26 maart 2015 en de UR-besluitenlijsten van 26 maart 2015 en  
30 30 april 2015.

31 Bouwman heeft namens de PF de volgende vragen en opmerkingen:

- 32 - Het document Gevoelen Faculteit- en dienststraden is te laat aangeleverd, terwijl het al lang  
33 klaar was. De PF gaat er daarom pas tijdens de UR op in.
- 34 - Waarom heeft het begrotingsdocument geen paginanummers? Dat maakt de bespreking  
35 lastig.
- 36 - De algemene reserves en projectreserves (2e en 3e geldstroom) zijn in deze begroting,  
37 anders dan voorheen, samengevoegd. De PF ziet dit graag weer gesplitst. Projectreserves  
38 zijn niet vrij besteedbaar en kunnen niet als dekking worden beschouwd voor tekorten in de  
39 algemene reserves, dat is veel te onzeker.
- 40 - Het begrote tekort van M€ 5,9 is het gevolg van meer fte in het onderwijs. Is dit eenjarig  
41 en hoe zit dit door de jaren heen?
- 42 - Wat als de extra inkomsten, zoals contractactiviteiten, externe inkomsten en rentebaten in  
43 de komende jaren niet binnenkomen?
- 44 - De getallen bij 5.4. zijn niet helder. Waar komt de extra M€ 1 saldo financiële baten en  
45 lasten vandaan en waardoor mist er K€ 100?
- 46 - Welke data in de deelplannen zijn van na de vaststelling door het CvB? Klopt het dat de  
47 tekst van de detailstaten van na de vaststelling is en dat de grafieken betrekking hebben op  
48 de door de faculteiten en diensten ingediende deelplannen? Nu lijkt het alsof alle  
49 deelplannen behalve drie in 2019 negatief zijn qua reserve, hoe zit dit? Of is dit bijgesteld  
50 na overleg met het CvB?

- 1 - Waarom is de bezetting in 2018 weer lager? Er zou toch meer geïnvesteerd worden in wp,  
2 waarom is dit dan niet structureel en wat is het langetermijnperspectief?
- 3 - Graag meer details over waar het bedrag van K€ 500 ter voorbereiding van Yantai op  
4 gebaseerd is. Is het toeval dat dit bedrag net uitkomt op de grenswaarde voor instemming?  
5 Als het hier om een structureel bedrag gaat komt het wel boven de M€ 0,5 uit en moet dan  
6 ter instemming aan de UR worden voorgelegd. Dit moet zeker terugkomen bij de evaluatie  
7 van de afgesproken grenswaardes voor de instemming op hoofdlijnen van de begroting. Uit  
8 welke "private middelen" komt dit bedrag?
- 9 - Zijn alle functies bij het FSSC nu operationeel en is managementcontrole over de status  
10 van inkomsten en uitgaven van de faculteiten en diensten i.h.k.v. de bewaking van de  
11 begroting al mogelijk?
- 12 - De plannen omtrent KVI-CART zijn zeer onzeker, hoe gaat dit verder?
- 13 - De PF heeft grote zorgen over Letteren en UCG. De deelplannen lijken wishful thinking.  
14 Hoe denkt het CvB hierover?
- 15 - Bij investeringen groter dan M€ 5 staat ook het UCG. Wat als het UCG niet de beoogde  
16 studentenaantallen binnenhaalt? Is een investering van M€ 5 op dit moment met alle  
17 onzekerheden niet wat voorbarig?
- 18 - De reserves van het UMCG lopen steeds verder op. De UR is al enkele keren een "gouden  
19 standaard" voor de inzet van deze reserves beloofd. Kan de UR deze nu wel krijgen?
- 20 - Het aandeel in de rijksbegroting voor de RUG is door de jaren heen afgenomen, in 1990  
21 zat dit nog rond 10,5. Waarom gaat dit steeds verder omlaag?
- 22 - Waarom is er een daling van het aantal promoties van bijna 10% tot 2019? Hetzelfde geldt  
23 voor het aantal wetenschappelijke publicaties.
- 24 - Waarom zijn de ambities voor vrouwelijke hoogleraren zo laag en waarom worden die  
25 voor vrouwelijke uhd's niet ingevuld?
- 26 - Wat is de reden van de structurele verhoging van de budgetten voor de Rector en de RvT?
- 27 - Hoe staat het met de verhouding wp/obp? Niet alleen wp maar ook het obp heeft flink last  
28 van te hoge werkdruk. Met de toename van het aantal fte's wp moet ook het aantal fte's obp  
29 naar verhouding toenemen. Er zijn grote verschillen in verhouding tussen faculteiten. Bij  
30 sommige faculteiten is deze verhouding onvoordelig voor het obp vergeleken bij het  
31 gemiddelde van de RUG. Hoe staat het CvB hier tegenover en wat doet u hieraan?
- 32 Beantwoording:
- 33 De Jeu merkt op dat de gevoelens van de raden al wel beschikbaar waren. Hij biedt excuses  
34 aan voor de late levering. Dat er geen paginanummers in staan, komt doordat het  
35 document door knippen en plakken tot stand komt.
- 36 Biemans merkt op dat de paginanummers wel in de definitieve versie komen. Deze  
37 voorliggende versie is dezelfde die gebruikt is bij de technische toelichting op 25 november  
38 jl. en die is die ochtend nog in elkaar gezet.
- 39 De Jeu merkt over de algemene- en projectreserves op dat het boekhoudkundig gezien bij  
40 de bespreking met bijv. de RvT en de accountant niet uitmaakt. Interne afspraken doen er  
41 niet toe, strikt genomen zijn alle reserves beschikbaar. Om de reserves daadwerkelijk te  
42 kunnen volgen zijn ze onderliggend nog wel zichtbaar, dus administratief zijn ze niet in  
43 elkaar geschoven. Het begrote tekort van M€ 5,9 is een eenmalig tekort. Sommige  
44 faculteiten hebben een voorschot genomen op de verwachte inkomsten van het leenstelsel.  
45 Bijv. faculteit Rechten gaat, omdat ze een grote reservepositie hebben, nu alvast hun  
46 student/staf ratio verbeteren. Ze hebben deze inkomsten in meerjarenperspectief niet mee  
47 begroot, waardoor het budgettair neutraal in de meerjarenbegroting verloopt. Een  
48 algemeen punt op de deelplannen in meerjarenperspectief is dat ze tamelijk conservatief  
49 zijn ingestoken. Zo zie je de tweede - en derde geldstroom teruglopen, terwijl je zou  
50 verwachten dat daar met enige voorzichtigheid continuïteit van middelen zijn. Ook hebben

1 sommige faculteiten een eigen investeringsplan. Zo heeft FWN parallel aan het  
2 investeringsplan voor onderzoek- & masterprofilering zelf middelen daarvoor ingezet, dat  
3 loopt via het inzetten van de reserves (roodlopen). De middelen die het afgelopen jaar ter  
4 beschikking zijn gesteld voor het investeringsplan zijn niet overal uitgeput en worden  
5 volgend jaar gebruikt, die lopen ook via de reserves. Ook wordt op een paar plekken vanuit  
6 de zorg gebruik gemaakt van de reserves. M.n. de faculteit Letteren gebruikt het komend  
7 jaar als tussenjaar om nieuwe plannen te maken om naar een gezonde situatie te groeien.  
8 Over dat de PF de deelplannen van Letteren en UCG wishful thinking vindt, merkt hij op  
9 dat nog wordt nagedacht over de plannen. Begin volgend jaar vindt er een informeel  
10 bestuurlijk overleg (BO) plaats. De opdracht die het CvB heeft gegeven is om volgend jaar  
11 niet alleen met plannen te komen, maar ze ook te realiseren zodat de continuïteit van de  
12 faculteit gewaarborgd is. Het merendeel van de collega-instellingen zullen ook met een  
13 begroting komen die ofwel op nul sluit of negatief uitkomt, want er wordt op dezelfde  
14 manier gewerkt. De externe inkomsten en rentebaten worden voor 2016 voorzichtig maar  
15 realistisch begroot en de jaren daarna zijn ze tamelijk conservatief. De M€ 1 financiële  
16 baten is inderdaad de rentebaten; het bedrag is lager dan vorig jaar omdat de rentetarieven  
17 lager zijn.

18 Biemans legt n.a.v. de vraag waar gegevens zijn gewijzigd na vaststelling in de BO's uit dat  
19 de grafiek in de instellingsbegroting is gebaseerd op het ingediende deelplan en de tekst  
20 daarboven beschrijft wat het plan was van die faculteit/dienst, hoe er in het BO over  
21 gesproken is en wat uiteindelijk de conclusie of afspraak is. De echte deelbegroting staat in  
22 de detailstaten, de bedragen daarin zijn vastgesteld.

23 De Jeu verwijst n.a.v. de vraag over de deelplannen waarvan de reservepositie onder nul  
24 kwam naar de laatste pagina's van de begroting waar grafieken staan waarin de actuele  
25 reserveposities van alle faculteiten worden weergegeven. Daar is te zien dat geen enkele  
26 faculteit onder nul komt en dat er bij Letteren nog echt iets moet gebeuren. De opmerking  
27 over UMCG O&O klopt niet helemaal; het is wel een enorm bedrag maar de percentage van  
28 hun reservepositie ten opzichte van de jaarlijkse baten is ca. 18%. In het BO is hen gevraagd  
29 met een plan te komen hoe ze de middelen willen gaan gebruiken. Er zijn ook faculteiten  
30 die relatief een nog grotere reservepositie hebben waarmee ze kunnen investeren of  
31 innoveren, zoals Rechten die een reservepositie heeft van ca. 40% en die al een plan heeft  
32 om het te gaan gebruiken. Het klopt dat in 2018 de deelbegrotingen naar beneden gaan, dat  
33 komt omdat de verwachte inkomsten uit het leenstelsel daarin niet zijn opgenomen. Dat is  
34 een voorzichtigheidsbeginsel, maar tegelijkertijd zie je ook in de meerjarenbegroting dat de  
35 ambities van faculteiten een niet vertrouwd beeld geeft van de daadwerkelijke situatie in de  
36 komende jaren. Een praktisch probleem is dat de meerjarenbegroting sinds twee jaar  
37 opgenomen moet worden in het jaarverslag. Bij voorkeur willen we de begroting opbouwen  
38 uit eenheden en de som daarvan is de meerjarenbegroting, maar dat blijkt lastig te zijn. We  
39 proberen de komende jaren de faculteiten en diensten op te voeden om een realistischer  
40 deelplan aan te leveren.

41 M.b.t. Yantai en de onderbouwing van de K€ 500 is gekeken naar hoe het budget dit jaar  
42 zich verhoudt tot de dingen die we doen en dat is doorgetrokken voor de komende halfjaar.  
43 Vanaf medio 2016 is er naar verwachting een Chinese rechtspersoon waarmee financiële  
44 afspraken gemaakt kan worden. Het betreft hier private middelen en daar heeft de UR geen  
45 instemmingsrecht op, wel op publieke middelen zoals o.a. de RUG Houdstermaatschappij.  
46 Over de private middelen is nog een debat met de dienst Rekenschap van het Ministerie of  
47 we het goed kunnen verantwoorden. De vraag hierbij is wat precies privaat is. Met een  
48 flexibele geest kan je alles wat privaat is terug redeneren naar publiek. Bijv. inkomsten ten  
49 gevolge van patenten die een wetenschapper heeft bedacht en die betaald is uit publieke  
50 middelen. De Jeu verwacht in het gesprek met de dienst Rekenschap tot een goede afspraak

1 te kunnen komen. Alle functies bij het FSSC zijn operationeel en de Management Control is  
2 'in place'. Nu is het noodzakelijk dat het als een goed geoliede machine gaat werken. M.b.t.  
3 Letteren en UCG gaat hij er niet van uit dat het wishful thinking is. M.b.t. het UCG is het de  
4 vraag of de gewenste instroom lukt, het geld voor de huisvesting staat in het plan voor  
5 volgend jaar. De besluitvorming over het al dan niet ontwikkelen van de huisvesting op de  
6 HAC is verschoven naar september 2016 op basis hoe het UCG er dan voorstaat. M.b.t.  
7 KVI-CART is de bouw van het centrum voor protontherapie dit jaar gestart, de  
8 researchkant kan nu ook opgestart worden. De aanhaking bij de ontwikkeling van FAIR in  
9 Duitsland heeft even stil gelegen. Het was een onduidelijke organisatie en de kosten waren  
10 hoger dan begroot. De betreffende minister is dichterbij het project betrokken geraakt, het  
11 is weer vlot getrokken en er kunnen nu vervolgspraken gemaakt worden. KVI-CART heeft  
12 toegezegd om de komende maanden haar eigen strategisch plan af te ronden, zodat  
13 daarover een gesprek kan plaatsvinden. Het klopt dat het aandeel van de RUG afneemt. Het  
14 is niet zo dat de RUG niet groeit in al die criteria, maar anderen groeien soms harder. We  
15 doen ons best om zo veel mogelijk promoties te krijgen, maar dat doen andere  
16 universiteiten ook. Bij de daling van het aantal promoties spelen twee zaken een rol;  
17 mensen nemen grote voorzichtigheid in acht en het beurzenstelsel dat we hadden is de  
18 afgelopen jaren afgebouwd. Hoe het zich verder gaat ontwikkelen is nog onduidelijk. We  
19 hebben de keuze gemaakt om met de proef promotiestudenten mee te doen en de komende  
20 maanden moet nog blijken of dat doorgaat en in welke vorm. M.b.t. de vrouwelijke  
21 hoogleraren en UHD's moeten we aan de hand van het strategisch beleidsplan weer een  
22 flinke slag slaan. Minister Bussemaker heeft de VSNU er over aangesproken. Ze wil liever  
23 niet een quotumstelsel invoeren, maar wil dat alle universiteiten een realistische  
24 doelstelling formuleren. Er wordt nu gedacht aan 25% in 2025 en 30% in 2030. In het  
25 College van Decanen zijn afspraken gemaakt over de te nemen stappen om er weer meer  
26 grip op te krijgen. De structurele verhoging van het budget van de Rector en van de RvT is  
27 omdat over de afgelopen jaren de kosten hoger waren. Hij stelt voor om de verhouding  
28 wp/obp mee te nemen in het gesprek tussen het CvB en de UR in februari/maart over de  
29 kengetallen in relatie met de vaste voet en wp/obp. Er zijn natuurlijk wel verschillen tussen  
30 faculteiten.

31 De voorzitter meldt dat Marion Stolp heeft voorgesteld om in februari of maart 2016 een  
32 leunstoel te beleggen over doorstroming van vrouwen naar hoger academische posities.

33 Volgende rondes vragen en beantwoording:

34 Bouwman vraagt hoe het kan dat het tekort van M€ 5,9 door o.a. de inzet van extra wp  
35 eenmalig is, want als er meer staff wordt aangetrokken om de student/staff ratio te  
36 verbeteren geldt dat ook voor de daaropvolgende jaren.

37 De Jeu legt uit dat als vanaf 2017 de middelen vanuit het leenstelsel beschikbaar komen,  
38 daarmee het tekort deels wordt opgelost, ook zitten in het tekort de niet uitgegeven  
39 middelen i.h.k.v. de investeringsagenda en daar waar een overbruggingsperiode is.

40 Bouwman merkt op dat in het bezettingsoverzicht het wp terugloopt. Komt dat door het  
41 conservatief begroten? De Jeu bevestigt dit.

42 Bouwman vraagt m.b.t. het UMCG O&O of de 18% reserves t.o.v. het exploitatiebudget een  
43 gouden standaard is. De Jeu legt uit dat standaard met een ondergrens van 10% wordt  
44 gerekend voor tegenvallers in dat jaar, wat daar bovenkomt is beschikbaar voor innovatie  
45 etc.

46 N.a.v. de vraag van Bouwman over KVI-CART en de samenwerking met Duitsland legt De  
47 Jeu uit dat in beide projecten gebruik gemaakt wordt van de versneller, daarnaast wordt de  
48 versneller ook gebruikt voor allerlei commerciële doeleinden.

49 Bouwman vraagt of het niet goed zou zijn om m.b.t. de ambities voor het aantrekken van  
50 vrouwelijk hoogleraren alvast iemand aan te trekken of een klein centrum in te stellen om

1 te onderzoeken waarom de ambities telkens niet worden gehaald en of het beleid gewijzigd  
2 moet worden door bijv. deeltijdaanstellingen in te stellen om die ambities wel te realiseren.  
3 De Jeu merkt op dat er een notitie van HR ligt en hij neemt aan dat mw. Stolp die notitie  
4 wil gebruiken bij de leunstoel. De prorectoren zijn gevraagd er een sleutel in te spelen.  
5 M.b.t. het budget van de RvT vraagt Bouwman waaraan structureel meer geld wordt  
6 uitgegeven. Biemans legt uit dat de werkwijze van de RvT is gewijzigd, de RvT werkt nu met  
7 commissies. Die leden komen vaker bijeen, het is dus een uitbreiding van hun taak. Uit het  
8 budget van de Rector worden ook aantal ceremonies gefinancierd o.a. de opening van het  
9 academisch jaar.  
10 Beijer vraagt of in de RvT-commissies medewerkers van de RUG zitten en of deze  
11 commissies een eigen ambtelijk apparaat hebben.  
12 De Jeu legt uit dat de leden van de RvT een bijzondere portefeuille hebben gekregen, zo zijn  
13 twee leden benoemd in een auditcommissie met De Jeu, omdat De Jeu verantwoordelijk is  
14 voor financiën, ICT en risicoaspecten. Ze komen vier keer per jaar bij elkaar en dat wordt  
15 ambtelijk voorbereid vanuit het Bureau.  
16 Van Wijk merkt op dat de meeste vragen al door Bouwman zijn gesteld. M.b.t. het LTHP  
17 vraagt hij als projecten significant lager dan wel hoger uitvallen of deze dan opnieuw ter  
18 instemming aan de UR worden voorgelegd. De Jeu merkt op dat m.n. als een forse  
19 overschrijding van een project wordt verwacht dit zeker met de UR zal worden besproken.  
20 Van Wijk vraagt nu de Siriusgelden voor de Honours College (HC) zijn uitgeput of er  
21 gekeken wordt naar andere mogelijkheden om het te financieren, eventueel extern. Ook  
22 vraagt hij of de aanname van Lijst Calimero klopt dat K€ 320 wordt uitgetrokken voor  
23 collegeregistratie vanuit het ICT-Strategieplan voor zichtbaarheid in het buitenland en voor  
24 middelbare scholieren, maar niet voor de RUG-studenten. Zo ja, zijn er wel middelen  
25 beschikbaar voor collegeregistratie voor de RUG-studenten, want dat kan Lijst Calimero  
26 niet terugvinden in de Detailstaten.  
27 De Jeu merkt over de Siriusgelden op dat het onderwijs bij de HC onderdeel is van ons  
28 primaire proces en dat moeten we zelf bekostigen uit publieke middelen. Er zijn geen  
29 plannen om hiervoor externe fondsen te werven. De K€ 320 voor Collegeregistratie is t.b.v.  
30 onze eigen studenten. Biemans past de tekst op pag. 20 aan t.b.v. de UR-vergadering.  
31 Van Zundert merkt op dat afgewacht wordt of de RUG daadwerkelijk op M€ 6 verlies  
32 uitkomt, de RUG heeft een goede financiële positie t.o.v. de andere universiteiten. M.b.t. de  
33 Leerlingenvolumemiddelen (LLvol) vraagt ze waarom in de begroting M€ 3,3 voor 2015  
34 staat en in de Detailstaten (DS) M€ 2,7. De verdeelsleutel voor de LLvol is gebaseerd op het  
35 aantal studenten en de gerealiseerde groei. Nu zijn er een aantal faculteiten die er onder  
36 lijden dat ze groeien en nog niet gecompenseerd worden. Wat vindt het CvB van deze  
37 verdeelsleutel en dat het pas op een later moment gecompenseerd wordt.  
38 De Jeu merkt op dat het bijzonder is om überhaupt een negatieve begroting te hebben, dat  
39 zou eigenlijk niet moeten. Er zitten 281 nieuwe formatieplaatsen voor wp voor een heel jaar  
40 in het plan. Elke maand dat ze later worden ingevuld betekent minder realisatie. Hij  
41 voorspelt dan ook dat we niet negatief uitkomen. M.b.t. de verdeelsleutel voor de LLvol  
42 probeert het CvB zoveel mogelijk een consistente lijn aan te houden. Het klopt dat de  
43 faculteiten een nadeel hebben in de groeifase, maar ook de krimp wordt langzaam  
44 gecompenseerd. Biemans kijkt het verschil in de bedragen na t.b.v. de UR-vergadering.  
45 Dokter merkt op dat het goed is dat als de begroting en detailstaten over het concept  
46 strategisch plan wordt gelegd er een grote overlap is. De RUG besteedt diensten uit, omdat  
47 die niet bijdragen aan de kerntaken voor O&O. Lijst STERK zou graag met het CvB in  
48 gesprek gaan over wat de kerntaken zijn als universiteit. Zo wordt er voor de Greenoffice,  
49 veel geld uitgegeven, maar bedrijfsmatig wordt niets terugverdiend. Waarom doen we dat?  
50 Ook wil hij een toelichting op wat "Wereld als Podium" is en waarom FWN en UMCG veel

1 meer investeren dan de andere faculteiten in de investeringsagenda. Is dat vastgoed? Lijst  
2 STERK is wel voorstander van positieve discriminatie, maar mocht het CvB m.b.t. de  
3 positie vrouwelijke hoogleraren bij de RUG serieus van mening zijn dat het ratio tussen  
4 mannen en vrouwen, ten faveure van de vrouwen, moet worden verbeterd stelt hij voor  
5 goed naar de woorden van mw. Bouwman te luisteren en er meer middelen voor  
6 beschikbaar te stellen, want het huidige beleid is niet voldoende om dat ratio te wijzigen.  
7 De Jeu merkt op dat het goed is om van tijd tot tijd een discussie te hebben over wat op dat  
8 moment relevant is voor de universiteit om zelf te doen en wat uit te besteden. In deze tijd  
9 is duurzaamheid een belangrijk thema. Dat wil je als universiteit faciliteren, niet omdat het  
10 een onderdeel is van je kernprocessen, maar omdat het een onderdeel is van je  
11 maatschappelijke inbedding. De Greenoffice is daar een onderdeel van en wordt  
12 gefinancierd uit projectfinanciering. Het is niet structureel, maar op basis van het  
13 strategisch plan wordt het de komende jaren wel gecontinueerd. De "Wereld als Podium" is  
14 een project-paraplunaam die te maken heeft met alle activiteiten die de RUG in de wereld  
15 doet en waar duidelijke revenuen voor aan te geven zijn, het wordt gefinancierd uit de  
16 bovenwettelijke collegegelden. De eigen investeringen FWN en UMCG doen ze of uit hun  
17 eigen reserves dan wel uit middelen die ze binnen de exploitatie hebben geormerkt. Het  
18 heeft geen relatie met vastgoed, want alle vastgoed, ook voor UMCG O&O, wordt centraal  
19 beheerd door RUG-centraal en er gaan geen middelen in of uit naar decentraal. Ook  
20 hebben we geen enkele doelstelling om met ons vastgoed geld te verdienen. M.b.t. de  
21 vrouwelijke hoogleraren is er mogelijkwijs aanvullende middelen voor nodig, er wordt  
22 ook al meer geld ingezet. Er zijn bureaus die gespecialiseerd zijn in het voorsorteren van  
23 kandidaten aan wie je een longlist kunt vragen met de helft vrouwelijke en helft mannelijke  
24 gekwalificeerde kandidaten, waardoor je meer gelijke kansen hebt om te komen tot de  
25 benoeming van een vrouw. Het gaat dan niet om positieve discriminatie, maar meer om in  
26 de manier waarop je het proces organiseert.  
27 Bouwman merkt op dat haar vraag over 5.4. nog niet is beantwoord. Biemans legt uit dat  
28 het verschil van K€ 100 een afronding is.  
29 Bouwman zal haar vragen over de vrouwelijke hoogleraren in de leunstoel stellen.  
30 De voorzitter meldt dat de notitie van mw. Stolp alvast ter beschikking kan worden gesteld.  
31 Van Wijk merkt over de Collegeregistratie op dat op pag. 21 van de Detailstaten staat dat  
32 het bedrag is vrijgegeven aan het CIT, maar op pag. 71 bij het CIT staat het bedrag niet en  
33 op pag. 141 toegewezen middelen ICT meerjarenplan staat het bedrag ook niet.  
34 Biemans zoekt het uit t.b.v. de UR-vergadering.

#### 41 **5. Cie. Middelen notities:**

##### 42 **a. Productiestaten Vastgoed 3<sup>e</sup> kwartaal 2015 (CM15/030)**

43 Van Wijk merkt op dat bij de UB om 10.00 uur nog getimmerd en gezaagd wordt. Valt dat  
44 tijdstip ook onder de tijdstippen dat ruimer gewerkt kan worden zonder overlast of wat is  
45 precies de verruiming geweest? Ook vraagt hij wat de reden is dat bij de ontwikkeling van  
46 het masterplan Healthy Ageing Campus (HAC) de ACLO niet meer wordt genoemd.  
47 De Jeu merkt op dat er bij de UB altijd ter plekke afstemming over daadwerkelijke overlast  
48 is. Hier is gebleken dat in de planning dingen in elkaar geschoven kunnen worden

1           waardoor de verbouw sneller gaat. Bij de ontwikkeling van het masterplan HAC zit iemand  
2           van de USVA in de begeleidingsgroep en die vertegenwoordigt ook de ACLO.

3   **6. CvB-besluitenlijsten (4.1 UR15/175)**

4   **a. d.d. 9 november 2015:** geen vragen of opmerkingen.

5   **b. d.d. 16 november 2015:** n.a.v. de vraag van Beijer inzake de aardbevingssystematiek  
6   meldt De Jeu dat de RUG met de NAM in gesprek is over hoe de bestaande  
7   gebouwen voorraad zo goed mogelijk te beoordelen op mogelijke maatregelen. De NAM  
8   heeft met voortschrijdend inzicht het voorstel gedaan niet alle gebouwen aan een  
9   seismologische scan te onderwerpen. Uit de praktijk is gebleken dat het merendeel van te  
10   nemen maatregelen te maken hebben met losse elementen, zoals glazen puien,  
11   schoorstenen, o.i.d. De NAM financiert een rapid visuele screening door een extern bedrijf  
12   van alle RUG-gebouwen. Het kan zijn dat vervolgens van sommige gebouwen alsnog een  
13   seismologische scan wordt gemaakt. De RUG heeft een verkorte lijst aangeleverd van  
14   gebouwen waarvan wij vinden dat die voor een seismologische scan in aanmerking komen.  
15   Voor monumentale panden heeft de NAM een eigen regime. Naast de afspraken met de  
16   NAM valt de RUG volgend jaar onder het regime van de Nationale Coördinator en daar zijn  
17   we nu ook al mee in gesprek. De externe marktpartij rapporteert rechtstreeks aan de NAM.  
18   De RUG kan alles zelf regelen, ook de aanbesteding, maar telkens als we moeten weten of  
19   de NAM ermee akkoord gaat wordt het aan de NAM voor validatie voorgelegd.  
20   **c. d.d. 23 november 2015:** was nog niet beschikbaar.

21   **7. Rondvraag**

22           Wordt geen gebruik van gemaakt.

23   **8. Sluiting**

24           De voorzitter sluit om 16.30 uur de vergadering.