

Overige vragen gesteld in het debat door Jasper Been:

1. Het eerste wat opvalt: niet 10.000 studenten maar slechts vierduizend studenten. In de vergadering van augustus zei de heer Poppema nog het volgende: ik quote uit het verslag: 'Het college stelt dat branchecampussen die klein zijn begonnen allemaal mislukt zijn, juist vanwege hun kleinschaligheid'. Wat is er veranderd?
2. Over het inwerken van personeel: is dit nou werkdruk verhogend of verlagend. Het was altijd onze gedachte dat het de werkdruk zou verhogen omdat een docent dan ook nog iemand moet inwerken! Maar nu lezen we dat het werkdruk verlagend is omdat de nieuwe docent werk uit handen kan nemen. Maar dit verlaagt dan toch de kwaliteit omdat die persoon nog helemaal niet bekend is met RUG onderwijs onderwijs geven in het algemeen.
3. Op pagina 32 staat dat de RUG het volste vertrouwen heeft dat UGY een plek wordt waar mensenrechten gewaarborgd zijn. Ik dacht: laat ik die universele verklaring voor de rechten van de mens er eens bij pakken en zien of de RUG dit wel echt kan waarmaken. Het 19^e mensenrecht is de vrijheid van meningsuiting. "Dit recht omvat de vrijheid om zonder inmenging een mening te koesteren en om door alle middelen en ongeacht grenzen inlichtingen en denkbeelden op te sporen, te ontvangen en door te geven."

Nu weten we dat er in China onder studenten een probleem is met zelfcensuur. Men is bang voor mede studenten die controversiële meningen verklikken aan de partij. Op pagina 33 wordt active learning genoemd als oplossing voor zelfcensuur onder studenten bij UGY. Dit bevat echt de meest kwalijke zin van het gehele stuk: "Door een student bijvoorbeeld beide kanten van een stelling te laten verdedigen in een discussie in de klas, wordt de mogelijkheid vermeden dat andere klasgenoten kunnen denken dat deze student een bepaalde (controversiële) mening is toegedaan." We gaan dus niet de plek bieden waar jij een controversiële mening kunt hebben, maar we bieden een plek waar je jouw controversiële mening kunt verhullen! Hoe gevaarlijk wil je het hebben? De RUG bestrijdt zo geen zelfcensuur, zij faciliteert het! Het is geen vrijheid van mening, maar vrijheid van meningsuiting.

Het twintigste mensenrecht luidt als volgt: "Niemand mag worden gedwongen om tot een vereniging te behoren." Toch lees ik in de educational vision het volgende: *For the moment it seems to be a simple rule that each student is enrolled into a study association and is obliged to pick one association in sports, culture, entrepreneurial or employment at choice.* Legt u alstublieft even uit.

4. Over het accrediteren van opleidingen. Mooi dat opleidingen apart geaccrediteerd worden. Maar een belangrijk onderdeel van accreditatie is de Instellingstoets Kwaliteitszorg. Deze toets kijkt naar instellingsbrede onderdelen van het accreditatieproces die voor alle opleidingen gelden. Het lijkt mij vanzelfsprekend dat, aangezien het CvB ook UGY zal aansturen, de ITK ook geldt voor de tracks in Yantai? Hoe gaan we waarborgen dat eventuele slechte beoordelingen over Yantai leiden tot een negatieve ITK?

5. Waarom ligt er nog steeds geen marktonderzoek naar de vraag naar UGY. Wie vertellen ons dat het wel goed zit met die studentenaantallen? De partijen die er het meeste belang bij hebben dat die campus vol komt! Ook is uitwisseling van Nederlandse studenten blijkbaar erg belangrijk, maar ook hiernaar is geen onderzoek gedaan. Willen groningense studenten wel naar Yantai?
6. In de exit strategie wordt er geld op zij gezet voor de exit strategie. Ik zie het niet in de begroting.
7. Exit strategie: hebben jullie de voorwaarden voor een 'termination' gelezen in de *memorandum of understanding*?
 - a. 12.4 (bijlage 23, 183) The Agreement termination should be made by the CAU and UG's mutual written agreement.
 - b. 12.5.2 The arrangement plan shall be agreed and approved by the China's relevant authorities;

Wat is deze exit-strategie waard wanneer China 1, akkoord moet gaan met een exit, en 2, akkoord moet gaan met de exit-strategie?

8. 1/3e van het personeel op UGY komt uit Nederland. De helft daarvan is gedetacheerd vanuit Groningen. Dat komt neer op 1/6. Toch lees ik dat de exit-strategie uitgaat van een exit vanaf jaar vier. In de begroting zien we dat er dan ruim 330 fte aan personeel is, en dus ruim 55fte uit Groningen. De exit-strategie gaat echter slechts over 15 fte. Waarom zijn die 40fte niet in de exit strategie opgenomen?