

Woordvoering Tim van Heuven (DAG)

Betreffende: Maatregelen NWO om aanvraagdruk te reduceren

Budget: -

UR-vergadering 19-10-2017

Zoals reeds aangegeven, in de commissievergadering ‘Onderwijs en Onderzoek’, wil ik graag het rapport van NWO [*Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek*] omtrent de aanvraagdruk bespreken. Alle rectoren hebben op 29 augustus 2017 unaniem ingestemd met de voorstellen in dit rapport in een bijeenkomst van het VSNU [*Vereniging van Universiteiten*]. DAG maakt zich zorgen om de grootschalige concurrentie binnen het Nederlands onderzoek, wij zijn dan ook erg blij dat het NWO en de rectoren de nadelen van deze felle concurrentiestrijd ook inzien. Wij denken echter dat de gemaakte plannen in het NWO-rapport de plank misslaan. De gestelde oplossingen lijken een symptoombestrijding van het werkelijke probleem te zijn én sommige voorstellen lijken de onderzoeksturing in de wetenschap zelfs te versterken. Vandaar dat wij de rector vragen om enkele maatregelen te verhelderen.

Honoreringspercentage

Te lezen valt: “indien NWO verwacht dat het honoreringspercentage voor een call door gebrek aan middelen lager dreigt te worden dan 25%, dan zal deze call uitgesteld worden, totdat voldoende middelen beschikbaar zijn”. Wij snappen dat het stopzetten van onderzoeksaanvragen de aanvraagdruk verlaagd, maar vragen ons af of hier geen elegantere manier voor te vinden is. Deze maatregel lijkt onderzoekers te stimuleren om hun onderzoeksvoorstel zo snel mogelijk in te dienen, met het risico dat men het gaat afraffelen. Hoe denkt de rector hierover?

“Sand pit”-model

We lezen: “NWO besluit om te gaan experimenteren met het “sand pit”-model voor een beperkt aantal financieringsinstrumenten dat zich daarvoor leent”. Wij vragen ons af wat voor financieringsinstrumenten zich hiervoor lenen.

Inbeddingsgarantie bij Veni- en Vidibeuren

“NWO besluit om de wetenschappelijke inbedding van een project mede als criterium mee te nemen in de beoordeling van onderzoeksvoorstellen.” Wanneer de wetenschappelijke inbedding wordt meegenomen als criterium moet men hebben vastgesteld wat deze wetenschappelijke inbedding behelst. Wetenschapsbeoefening in een andere (niet-mainstream) methodologie lijkt nog minder kans te hebben met deze maatregel. Wat denkt de rector hiervan?

Personeelsbeleid

Faculteiten moeten voortaan een voorselectie maken en de ‘beste’ kandidaten moeten stimuleren voorstellen te schrijven en de minder kansrijke kandidaten moeten stimuleren ‘zich verder te ontwikkelen’. Hiermee verschuif je niet alleen de werkdruk, het stimuleert ook enkel mainstream onderzoek. Aanvraagdruk gaat omlaag, maar selectiedruk (intern) stijgt. Wat vindt de rector hiervan?

Aanvraagbeperking na ontvangst grant

Er wordt hier gewezen op het 'Matteüs-effect' in de wetenschap. Sommige wetenschappers worden tot kroonprins verheven en accumuleren buiten proportioneel veel subsidies. Wordt dit probleem herkend door de rector?