

Woordvoering Tim van Heuven (DAG)

Datum: 28-9-2017

Betreffende: **Quality Indicators Strategic Plan**

Budget: -

Recht: **instemmingsrecht**

Mijn grote verbazing na het lezen van het document over de kwaliteitsindicatoren is alleen maar toegenomen na de commissievergadering 'Onderwijs en Onderzoek'. De kwaliteitsindicatoren zijn **niet** bedoeld om kwaliteit te meten, zo is de raad verteld, ze moeten eerder gezien worden als de signalen die *kunnen* duiden op kwaliteitsveranderingen. Onze individuele vragen in welke zin bepaalde indicatoren kwaliteit meten zijn niet geaccepteerd, de raad zou immers alleen instemmingsrecht hebben op de gestelde ambities. Wij kunnen echter niet instemmen met ambities op indicatoren die wij niet geschikt achten voor het doel waarvoor zij in het leven zijn geroepen. DAG gelooft dat bijna alle indicatoren kwantitatieve resultaten benoemen en geen kwalitatieve maatstaven, zie bijvoorbeeld: 'Het aantal studenten eerstejaars in de BA', 'het aantal bachelordiploma's' of 'het aantal wetenschappelijke publicaties in pure'. Het stellen van een ambitie op deze parameters is zelfs schadelijk voor de onderwijskwaliteit. In onze ogen is het grootste probleem dat er aan de hand van abstracte cijfers, op centraal niveau, getracht wordt kwaliteit te meten. Deze centrale uniformiteit doet geen recht aan de verschillen tussen vakgebieden, dit wordt zelfs onderschreven door het college van bestuur door de aparte faculteiten binnen de door hun gestelde centrale kaders enkele komma's te laten aanpassen. DAG wil een stap verder gaan en kwaliteit volledig op decentraal niveau laten bepalen.

De gestelde ambities lijken voort te borduren op de in 2012 gemaakte prestatieafspraken met de minister. Dat het in dit document om resultaten gaat wordt andermaal bevestigd door de vroegere naamgeving: *key performance indicators*. Indicatoren om te kijken of de gemaakte afspraken behaald zijn. Sinds de Maagdenhuisbezetting hebben de prestatieafspraken echter een slechte naam gekregen, de afspraken worden gezien als het toonbeeld van perverse prikkels. Met de naamsverandering naar 'kwaliteitsindicatoren' was er wellicht de hoop dat ook het slechte imago zou verdwijnen, maar de naamswijziging doet niets aan de perversiteit van deze indicatoren. Wij vinden deze naamswijziging zeer kwalijk. Sterker nog, door het 'kwaliteitsindicatoren' te noemen wordt de gehele academische gemeenschap misleid. Wij hebben dan ook enkele amendementen opgesteld om

de meest kwalijke indicatoren te schrappen: zoals onderwijs indicator 12 van het bachelor rendement of onderzoek indicator 5 over het aantal wetenschappelijke publicaties in pure. Daarnaast hebben wij voorstellen gedaan om een *werkdruk* indicator en een *student-staf ratio* indicator toe te voegen, om het universiteitsbestuur alvast de goede weg op te helpen. Tot slot hebben wij een voorstel gedaan om weer een naamswijziging door te voeren die meer recht doet aan de aard van deze indicatoren: kwantiteitsindicatoren. Dit laatste amendement zullen wij met alle liefde intrekken als de andere allemaal worden aangenomen.

Mochten onze amendementen niet worden aangenomen, dan kunnen wij vanzelfsprekend niet instemmen met de kwantiteitsindicatoren.

UITSPRAAK DAG - TEGEN