

Woordvoering Tim van Heuven (DAG)

Datum: 28-9-2017

Betreffende: **Kritische reflectie van de midterm instellingstoets kwaliteitszorg (ITK)**

Budget: -

Recht: **adviesrecht**

De kritische reflectie instellingstoets kwaliteitszorg is een uitgebreid document dat veelal beschrijvend is en ons niet kritisch genoeg. Naast het grote aantal managementtermen, de vele lege begrippen en het bij vlagen hoogdravend taalgebruik als ‘ambitieuw’, ‘excellent’ of ‘de toekomstige leiders in onderwijs en onderzoek’, kunnen wij ons ook niet vinden in de inhoudelijke richting die onze universiteit op gaat. Zo zien wij geen noodzaak in de employability doelstellingen, een aparte doelstelling voor *talent development* of de internationaliseringsdrang. Wij zijn tegen interne prestatieafspraken, beleid gebaseerd op de ‘Nationale Studenten Enquête’ en zien de student-assessoren niet als een garantie voor studenteninspraak. Tijdens de commissievergadering ‘Bestuur’ heeft Poppema de raad vertelt dat *rankings* nooit een doel op zich mogen zijn, beleid moet niet worden gestuurd door *rankings*. Desondanks lezen wij dat de RUG ambieert een mondiale top 100 universiteit te zijn, én een top 25 universiteit binnen de EU op het gebied van fundamenteel disciplinair en interdisciplinair onderzoek. De RUG blijkt dus wel mee te gaan in de academische *rankingsfetisj*. Tevens lezen wij dat aan de basis van het strategisch plan vertrouwen ligt. Wij vragen ons dan ook af: heeft Poppema zélf nog wel vertrouwen in het strategisch plan? Wij in ieder geval niet, en we stellen dan ook voor een tussentijdse evaluatie te plannen in de volgende universiteitsraadsvergadering. Dit lijkt ons noodzakelijk omdat het college van bestuur steeds haar draagvlak op basis van dit strategisch plan bepleit, met name omtrent het thema van transnationale educatie vragen wij ons af of het broodnodige draagvlak nog aanwezig is.

ADVIES: opnieuw naar de tekentafel!