

**List of decisions by the University Council of 22 February 2018  
09.30 hours in de Grote Vergaderzaal, Oude Boteringestraat 44**

**Present**

Chair

24 Council members

M.C. Huiskes

R. Aguilar Suarez, C.J. Albers, A.H.M. de Baets, J. Been, B.A.A. Beijer, D.M.E. Bouwman, N. Brouwer, W. Dam, H. Druijff, Z. Glas, W. Gormley, T. van Heuven, J. Hoeks, K. Linke, L. Melein, D. Mensonides, L. Mulder, N. Petkov, D.J. Scheffers, O. Scholten, S. Simeonov, C. Vermue, L. Visser, H.J. Wondergem

Board of the University

Bureau

**Absent**

Registrar

S. Poppema en J. de Jeu

S. van Galen

E. Sterken

A. Aarens

1.

**Opening**

De voorzitter opent de vergadering 9.32 uur

2.

**Adoption of the agenda/procedural motions**

**De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.**

3.

**Approval of the minutes**

3.1

**List of decision by the University Council of 1 February 2018 + confidential part**

**Relevant document: UR 18/014 and 014a**

De kopjes in de rapportage UR 18/023 worden omgewisseld.

**De Personeelsfractie.** Pagina 2, pt. 8, tweede alinea: Niet de Personeelsfractie maar **Hoeks** heeft het College van Bestuur verzocht om het aanscherpen van de regels te bepleiten.

Pagina 3, regel 8: de zin 'Echter, uit wetenschappelijk onderzoek.....'. **Hoeks** stelt voor deze zin te schrappen. **Het College van Bestuur** merkt echter op dat dit ter vergadering zo is gezegd. Tot slot stelt **Hoeks** voor het onderwerp dierproeven op een Universiteitsraad te agenderen.

**Met bovengenoemde wijziging wordt het verslag van de overlegvergadering en het overige deel vastgesteld.**

**De Personeelsfractie** verzoekt om de commissierapportages ook in het Engels op te stellen. **De voorzitter** brengt in herinnering dat de commissies hun eigen werkwijze bepalen, maar wil het verzoek best doorgeleiden.

3.2

**Announcements by the Board of the University Council**

**De Fysicaprijs** 2018 werd toegekend aan de mw. M.A. Loi.

**De Personeelsfractie** meldt dat de afvaardiging van de Raad in de BAC voor de nieuwe voorzitter van het College van Bestuur is gewijzigd. Voor meer genderbalans zal Linke in de BAC plaatsnemen i.p.v. Albers.

4.

**Documents received and sent for information purposes**

4.1

**Written and oral responses to questions tabled**

**Relevant document: UR 18/015**

De notitie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4.2

**Overview of decisions by the Board of the University**

**Relevant documents: UR 18/016 a t/m c**

De notitie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4.3

**Wijzigingen promotiereglement**

**Relevant document: UR 18/017**

**De Personeelsfractie:** pagina 5, Ius promovendi voor UHD's. Het artikel stelt dat UHD's met ius promovendi volwaardig deel kunnen nemen aan de oppositie, maar geen lid kunnen zijn van een beoordelingscommissie. Dit zorgt voor verwarring en behoeft nadere precisering omdat uit de praktijk blijkt dat adjunct hoogleraren wel lid zijn van een beoordelingscommissie. **Het College van Bestuur** geeft aan dat het promotiereglement wordt vastgesteld door het college van promoties en niet door het college van bestuur, deze en volgende opmerkingen van de UR worden ter kennisname gezonden aan het

college voor promoties. **De fractie** vraagt voorts waarom dit onderscheid wordt gemaakt. **Het College van Bestuur** zal deze vraag voorleggen aan het college voor promoties. **De Wetenschapsfractie** vraagt wanneer deze regeling in werking treedt en wat betekent dit voor zittende promovendi? **Het College van Bestuur** zegt dat de regeling per 1 januari jl. is ingegaan. Er zal individueel besproken worden wat deze regeling voor zittende promovendi betekent. Op het verzoek van **de Wetenschapsfractie** om de wijziging in artikel 3.4 lid 1 Ius promovendi na eervol ontslag te schrappen omdat dit nadelig voor de promotor en de promovendus kan zijn, zegt het **College van Bestuur** hier niet op in te kunnen gaan omdat het College van Promoties hierover gaat. Het College van Bestuur zal de opmerking wel aan het College van Promoties doorgeven. **De Wetenschapsfractie** verzoekt nogmaals de wijziging niet door te voeren. **De Personeelsfractie** verzoekt het document in het Engels aan te bieden zodat de PhD's dit ook kunnen bespreken. **Het College van Bestuur** merkt op dat dit onderwerp niet besproken wordt met de PhD councils. Het College van Promoties gaat hierover. Wanneer de regeling definitief is, wordt het vertaald in het Engels.

4.4

#### **BSA handboek 2018-2019**

##### **Relevant document: UR 18/018**

De notitie wordt voor kennisgeving aangenomen.

5

#### **Governance**

5.1

##### **Regeling Inschrijving en Collegegeld 2018-2019**

##### **Relevant documents: UR 18/020 and 023**

**Lijst Calimero** merkt op, bij artikel 4, lid 7, dat het onduidelijk is hoe de aanvraag voor inschrijving met terugwerkende kracht moet worden ingediend en verzoekt om verduidelijking op dit punt. In de link staat b.v. niet om welke documenten het gaat. **Het College van Bestuur** antwoordt dat het hier een uitzondering op de regel betreft, het is praktisch niet mogelijk hier in deze regeling dieper op in te gaan. In overleg met ABJZ zal worden bezien of enige verduidelijking desalniettemin gewenst en mogelijk is.

**De studentgeleding van de Universiteitsraad adviseert unaniem positief t.a.v. voorliggende notitie.**

6

#### **Education & Research**

6.1

##### **Advice memorandum Course evaluation**

##### **Relevant documents: UR 18/021 and 023**

**Lijst Calimero** licht de notitie kort toe en stelt een aantal vragen: kan het College van Bestuur de Raad op de hoogte houden van het proces rondom de evaluatie van het kwaliteitszorgprotocol; worden zaken als de timing van de afname van evaluaties en het aanpassen van de evaluatievragen op de kenmerken van het vak ook meegenomen in de evaluatie; kan het College van Bestuur toezeggen dat de evaluatie van de Wet Versterking Bestuurskracht en de nieuwe rol die de OC's hierdoor hebben gekregen, ruimschoots plaatsvindt vóór de start van het nieuwe academische jaar? **Het College van Bestuur** zegt toe de Raad op de hoogte te houden van het proces van de evaluatie van het kwaliteitszorgprotocol. De hierboven genoemde praktische zaken zullen meegenomen worden. Of de evaluatie van de Wet Versterking Bestuurskracht kan plaatsvinden vóór de start van het nieuwe academische jaar, kan het College op dit moment niet toezeggen, maar zal dit uitzoeken. **De SOG-fractie** is van mening dat de notitie van Lijst Calimero weinig praktisch gericht is, er wordt geen oplossing geboden. De SOG-fractie heeft daarom een amendement aan de notitie toegevoegd. De fractie stelt voor om naar voorbeeld van de evaluatiecyclus bij Bewegingswetenschappen een algemeen framework voor vakevaluaties op te stellen dat misschien handvaten kan bieden voor faculteiten en opleidingen. Het is de bedoeling om best practices uit te wisselen, niet om een format op te leggen. **De Personeelsfractie en de Wetenschapsfractie** vinden het ook een goede zaak om best practices uit te wisselen. **Het College van Bestuur** vindt het van belang dat de evaluaties bij de RUG enigszins op elkaar lijken. Het voorstel van de SOG-fractie wordt meegenomen naar betrokkenen. Input is belangrijk maar uiteindelijk ligt de beslissing bij de OC's. **De Wetenschapsfractie** denkt dat faculteiten ook van elkaar kunnen leren qua systemen. De fractie mist nog een onderdeel, nl. beoordeling van docenten. Er zouden regels kunnen worden opgesteld voor een redelijke beoordeling van docenten. Anonieme feedback geven is geen goede zaak, de uitingen zijn soms erg denigrerend en dit kan zeer negatief uitwerken op vooral jonge docenten die dan

misschien geen onderwijs meer willen geven. Wat heb je aan anonieme uitingen als: 'deze docent moet onmiddellijk ontslagen worden'. De fractie stelt voor om een werkgroep op te richten voor feedback voor docenten. **Het College van Bestuur** onderkent dit laatste punt van de Wetenschapsfractie, maar anonimiteit is om de student te beschermen. Schelden is een maatschappelijk fenomeen. Het is een goed idee om over het onderwerp docentbeoordelingen te discussiëren. Wat is een manier om feedback voor een docent te geven die past bij de universiteit?

7  
7.1

## **Finance**

### **Notitie Northern Knowledge**

#### **Relevant documents: UR 18/022 and 023**

**De Personeelsfractie** ontvangt graag een financieel overzicht van Northern Knowledge en van alle gerelateerde projecten (zoals de Deans, de afdeling Research and Valorisation en het Centre for Entrepreneurship) om te kunnen zien of en waar er overlap is in de financiering. Voorts verzoekt **Hoeks** het College of de directeur van Northern Knowledge de relaties met bedrijven die niet deugen kan onderzoeken, zoals b.v. de Rabobank (volgens Hoeks betrokken bij het witwassen van drugsgelden en de grootste financier van de bio-industrie in Nederland). Hoeks verzoekt de directeur actief te zoeken naar bedrijven die wel deugen. **Het College van Bestuur** antwoordt dat in de Raad het eindverslag van het CVO project in de vorige Raadsvergadering aan de orde is geweest. Hierna volgde de oprichting van Northern Knowledge. Het meest actuele is de samenwerkingsovereenkomst die nu voorligt. Northern Knowledge is een organisatie die buiten de RUG ligt. Het College van Bestuur zal met de directeur overleggen of er een financieel overzicht kan komen zoals door de Raad verzocht. Dit verzoek moet ook aan de partners worden voorgelegd. Het College zegt toe om na te gaan of er een algemene notitie kan komen over de activiteiten van Northern Knowledge. Er volgt ook nog een discussie met de Raad over de voortgang van de deans waar ook de financiële kant aan de orde komt. Over de samenwerking met bedrijven zegt het College de onderzoekers niet te willen beperken. Deze discussie gaat ook weer over academische vrijheid. De wetenschappers bepalen zelf met wie ze willen samenwerken. **Hoeks** is van mening dat het zoeken naar andere partners niets te maken heeft met academische vrijheid. **Lijst Calimero** wil ook graag meer informatie over de toegevoegde waarde van Northern Knowledge en ziet graag de notitie van de activiteiten tegemoet.

8

## **Transnationale Educatie (TNE) in Yantai**

### **Relevant document: UR 18/019**

**Beijer:** We zijn in een onaangename situatie beland waarbij in de aanloop vele dingen mis zijn gegaan. Naast de opmerkingen die vandaag gemaakt worden willen we aandringen op een grondige evaluatie van het proces, waarbij de rol van alle actoren - inclusief de Universiteitsraad zelf - wordt meegenomen. Zo'n evaluatie moet bijna wel een externe evaluatie zijn en is bedoeld om vergelijkbare fouten in de toekomst te voorkomen én om een toekomstig College - en volgens het huidige opvolgingsschema is er in januari 2020 een compleet nieuw College - zo objectief mogelijk inzicht te geven in wat er fout ging. Verder weten we dat het College op dit moment de mogelijkheden onderzoekt om op enige manier door te gaan met plannen in Yantai. Mijn persoonlijke mening is dat dit tot op zekere hoogte begrijpelijk is, maar dat dit geen zoektocht met een open eind mag zijn. Hoe lang denkt het College nodig te hebben voor deze zoektocht? En wat betekent dit voor de voorbereidingskosten die tot nu toe gemaakt zijn en momenteel nog gemaakt worden?

**Het College van Bestuur:** er wordt momenteel van de opleidingen, met name vanuit FSE (niet centraal) onderzocht welke mogelijkheden er zijn om activiteiten in Yantai te ontplooiën. Dit onderzoek zal niet langer dan enige maanden duren en geschiedt ook in overleg met de Chinese partners. De kosten centraal zijn 'on hold' de voorbereidingskosten voor FRW worden afgebouwd, voor FSE worden er nog kosten gemaakt ter verkenning van alternatieven.

**De Baets:** Het Yantaiplan is tussen januari 2015 en januari 2018 bedacht door ons College van Bestuur en door Chinese partners om een branchecampus in de Chinese stad Yantai op te richten. Als een draak lag dit plan drie jaar lang op het Broerplein. Het slokte veel energie en geld op en duwde menige activiteit opzij. Wie over dit plan van ongewone omvang wil oordelen, zoals ik, oordeelt onvermijdelijk ook over het College van Bestuur.

Voor de goede orde: ik heb China drie keer bezocht om er lezingen te geven. Ik volg de Chinese politiek, voorzover die de situatie van de historici betreft, sinds 4 juni 1989. Over het Yantaiplan heb ik tien keer het woord gevoerd in de Universiteitsraad, voor het eerst in april 2015. En sinds september 2016 ben ik een publiekelijke tegenstander van het plan. Bij mijn balans is het enige richtsnoer de vraag: Was het Yantaiplan goed voor de RUG? Het Yantaiplan heeft naar mijn mening twee positieve gevolgen gehad. Allereerst heeft het onze universiteit uit haar dogmatische sluimer gewekt. Het heeft ons pregnant doen nadenken over een langetermijnstrategie, bijvoorbeeld over het opvangen van dalende studentenaantallen. Nooit zullen we nog naar de eerdere toestand van onschuld kunnen terugkeren. Het tweede positieve gevolg was dit: het plan voor een campus in Yantai heeft paradoxaal genoeg de realisatie van een campus in Friesland versneld. In de schaduw van het grotere Yantaiplan leek het kleinere Frieslandplan plotseling snel haalbaar en het is dan ook moeiteloos aangenomen. Het slechten van dogma's en het opstarten van een campus dichtbij huis zijn grote voordelen. Maar het gaat wél om indirecte voordelen. Anderzijds kleefden er drie nadelen aan het Yantaiplan, te beginnen met de academische vrijheid. Altijd al stond de academische vrijheid in China onder grote druk en die nam nog fors toe sinds het aantreden van president Xi. De media die laatst schreven dat dit nauwelijks een rol speelde bij de tegenstanders van het plan, zaten er naast: het was de basso continuo van de opera. In dezelfde maand dat onze universiteit het Yantaiplan opstartte, januari 2015, lanceerde het Chinese onderwijsministerie een grote campagne tegen westerse waarden op de universiteiten. De rechten van academici worden in China op grote schaal geschonden. De controle van de Chinese overheid op Yantai, al dan niet via de veelbesproken partijsecretaris, kan enkel leiden tot zelfcensuur op de campus. Zelfs al kunnen docenten en studenten daar vaak vrijuit spreken, de lijst van taboes is lang: milieuvervuiling, geostrategie, religie, organenroof, Tiananmen, Tibet, Taiwan, Xinjiang... Groningse docenten die aan zelfcensuur doen in Yantai zijn geen voorbeelden van academische vrijheid. En zelfs al zou de campus geheel vrij zijn, dan nog is het relatief eenvoudig om kritische binnenlandse staf en studenten te intimideren buiten de campus of na de studie of de aanstelling, en om lastige buitenlanders een visum te ontzeggen. Het regime kan daarnaast zijn censuur exporteren. Want in Groningen zelf bestaat het gevaar dat taboeonderwerpen vermeden worden om de Yantaicampus niet te schaden. Het argument dat de campus stopgezet zou worden zodra de academische vrijheid geschonden werd, is zwak. Want wanneer is ooit de academische vrijheid voldoende geschonden om een miljoenenproject bruusk stop te zetten? Het tweede nadeel was de planprocedure. Persoonlijk kon ik ermee leven dat die procedure rommelig verliep: er is immers geen vast recept voor een plan van dergelijke omvang. Maar het rekte ondertussen wél de belasting van menig personeelslid tot barstens toe op. En erger: het spleet de universitaire gemeenschap. De Raad zelf werd een speelbal: het instemmingsrecht werd hem de ene keer toegeschoven, de andere keer opgelegd. En hij werd gedwongen om voortijdig te beslissen. Nooit werd afdoende aangetoond dat het plan substantieel draagvlak had. Als dat zo was, dan had het College de Raad aangeboden om met tweederdemeerderheid in te stemmen met het plan. Nu is het tegendeel gebleken: als vandaag over het plan werd gestemd, zou twee derde van de leden tegen zijn. Het derde nadeel – de tunnelvisie van het College inzake de verwachte opbrengsten – was de achilleshiel van het plan. Hier volgen slechts enkele aspecten van die tunnelvisie. Eerst was er de mission creep: oorspronkelijk moest het plan de gevreesde terugloop van studentenaantallen opvangen, later verschoof het doel ... ja, naar wat eigenlijk? En dan kwam de vaudeville van de business case die maar geen business case wilde worden. De methodologie ervan kraakte, met een ingebouwde onderschatting van risico's en zonder duidelijke conclusie. Keer op keer werden alleen best-case scenario's berekend, voor personele inzet, financiën, studentenaantallen, instroom van Chinese studenten in Groningen, promoties, nulaanstellingen, publicaties, compensatie voor uitgezonden staf, laboratoria, en voor de exitstrategie en de reputatie van de RUG. Voor details verwijs ik naar het subtiele rapport van de informele Yantaicommissie. Steeds duidelijker werd dat onze universiteit tussen het beheren van Yantai en het beheren van Groningen zou gaan lijken op de ezel van Buridanus: toen die moest kiezen tussen twee schelven hooi, crepeerde hij van de honger. En dan dringt zich de dodelijke vraag op waarom wij in hemelsnaam de gigantische omweg van een campus met 10.000 studenten op 8.500 km afstand zouden nemen voor een doel dat zo mistig is. Ik concludeer. Gesterkt door formidabele prestaties zoals een mooie ranking, een Nobelprijs en een toename van

onderzoekssubsidies, zat het College dronken van succes aan het stuur. Het droomde van wijn uit Yantai met een Groninger stempel appellation contrôlée. Dat leidde tot overschatting van de academische vrijheid, tot rammelende plannen en tot tunnelvisie, kortom tot overstretch en hubris. Was het Yantaiplan goed voor onze universiteit? Neen. Het was geen Grote Sprong Voorwaarts. De draak moet van het Broerplein weg. De vervolgvraag is of een mislukt plan van dergelijke envergure politieke gevolgen moet hebben voor College van Bestuur en Raad van Toezicht, en zo ja, welke en voor wie. Het komt mij niet toe die vraag te beantwoorden. Wel signaleer ik dat hierover zeer verschillend gedacht wordt. Mijn advies is: denk in netwerken, niet in campussen; niet in concentreren maar in spreiden van risico's. Er zijn andere wegen om onze universiteit veilig door de eenentwintigste eeuw te loodsen, wegen waar onze voet vastere tred heeft, wegen waar ook de volgende Colleges van Bestuur die spoedig zullen aantreden "het noorden" niet verliezen.

**DAG:** DAG heeft de brief om een kritische reflectie op het Yantaiplan te agenderen medeondertekend omdat wij het belangrijk vinden om te reflecteren op het grootste en meest ambitieuze project van de RUG van deze eeuw. Tijdens de bespreking van de conceptaanvraag in november hebben wij het gebrek aan visie schrijnend genoemd. Drie jaar lang veranderden de doelen die deze campus moesten bewerkstelligen: eerst draaide het om de dalende studentenaantallen die moesten worden opgevangen, daarna luidde het verhaal dat de campus essentieel was om niet te dalen in de 'o zo belangrijke' *rankings* en tot slot lazen wij in november ineens dat alles te doen was om de onderwijskwaliteit. Het was bizar en getuigd van weinig visie dat na zo'n lange tijd de doelstelling van het project nog steeds geen duidelijk fundament bleek te hebben. Voor iedereen is inmiddels duidelijk: alles draaide maar om één ding: de realisatie van UGY. De eindrapportage van de Yantai-commissie bevestigt onze zorgen, waar de twee belangrijkste en tegelijkertijd meest pijnlijke conclusies waren (1) dat het ontbrak aan draagvlak binnen een deel van de programma's die zouden worden aangeboden in UGY (Chemie + Life Science and Technology) en (2) dat er maar weinig meerwaarde in het hele Yantaiplan zat. Wij vragen ons af hoe het College er pas na drie jaar achter kan komen dat het aan draagvlak ontbreekt, had dit niet eerder kunnen worden gesignaleerd? Moet een plan niet gemaakt worden omdat de universitaire gemeenschap er behoefte aan heeft? Dit legt de essentie van een groot probleem bloot, de RUG heeft een financieel gedreven internationaliseringsprogramma. Alleen een rendements- en expansiegericht bedrijf zou kiezen voor een campus als die in Yantai. Het bevestigt eveneens een punt dat DAG al vanaf haar ontstaan heeft bekritiseerd: de ondemocratische bestuursstructuur. Dit ondemocratisch bestuur leidt tot beslissingen die niet ten gunste zijn van de universiteit als kennisproject, maar draaien om het imago van de universiteit. Internationale naamsbekendheid, het imago, 'de waarde van je diploma' en output voeren de boventoon. Méér, méér, méér en gróter. Kortom, het Yantaiproject was gestoeld op verkeerde motivaties en misplaatste wensen. Het ondoorzichtige en ondemocratische besluitvormingsproces is eveneens beklagenswaardig. Wij denken graag mee met managers hoe we de universiteit verbeteren. Een groot project kan daar deel van zijn, ook het nemen van risico's. Maar dergelijke afwegingen moeten niet slechts worden genomen op basis van koele rendementsgerichte kosten-batenanalyses, maar op basis van de vraag: helpt dit ons de maatschappelijke taak die een universiteit heeft uit te voeren? Bovendien moet een dergelijk besluit alleen genomen worden *in overeenstemming met de academische gemeenschap*. Het Yantai project laat zien dat we nu eindelijk af moeten van de bureaucratische en hiërarchische bestuursstructuur. We moeten streven naar een transparante universiteit, die volledige openheid geeft in haar motieven en te allen tijde verantwoordelijkheid aflegt naar de universitaire gemeenschap. De vraag die veel journalisten aan leden van de Universiteitsraad hebben gesteld is of het debakel van het Yantaiplan geen aanleiding moet zijn voor het aftreden van het College van Bestuur. Maar het aftreden van het 'College van Bestuur' of de 'Raad van Toezicht' zou puur symbolisch zijn. Als wij werkelijk naar een democratische universiteit toe willen, een universiteit waar zowel personeel als studenten het beleid bepalen, zal de hiërarchische en bureaucratische bestuursstructuur geheel hervormt moeten worden. De universiteit moet af van haar top-down besluitvorming, waar decentraal draagvlak wordt gezocht voor de centrale ideeën van managers. Wij moeten naar een bottom-up en dienende bestuursstructuur waar vanuit decentrale ideeën naar mogelijkheden wordt gezocht om deze uit te voeren. Een eerste stap die we daarvoor zouden kunnen nemen is het verkiezen van de decanen en het

College van Bestuur, zodat zij gedwongen worden zich te mengen in het publieke debat en een dubbele verantwoordelijkheid krijgen: naar de academische gemeenschap en naar de overheid. Alleen zo kunnen prestigeprojecten van ambitieuze managers worden voorkomen.

**SOG-fractie:** Zoals wij al meermaals hebben aangegeven via verschillende kanalen vinden wij het ontzettend jammer dat het Yantai project op deze manier, zonder plenaire discussie, zonder aanvraag en zonder stemming tot een eind is gekomen. Naast het feit dat de uitslag natuurlijk niet is geworden zoals wij, en met ons vele anderen, hadden gehoopt is het dus bovenal het proces geweest wat tot deze uitslag heeft geleid dat ontzettend schadelijk is voor de onderlinge verhoudingen en het imago en de effectiviteit van de Universiteitsraad. Dit is ontzettend betreurenswaardig. Aan de inhoud van de rapportage willen we niet te veel woorden vuil maken aangezien daar al voldoende over is gezegd. Wij hopen dat met het niet doorgaan van de Yantai campus niet alle mogelijkheden op samenwerking met China definitief van de baan zijn. We hopen dat alle partijen open blijven staan voor alternatieven plannen om in de toekomst toch tot een vruchtbare samenwerking te kunnen komen. In de geest van het Harmoniemodel is het essentieel om de chaos van de afgelopen periode achter ons te laten en in gesprek te blijven. Wij hopen dan ook dat alle U-Raads partijen én het College van Bestuur niet toegeven aan de irritatie, emotie en onderbuikgevoelens die ongetwijfeld aan beide kanten zijn ontstaan de afgelopen tijd. Want wij zouden het ontzettend zonde vinden als we al het harde werk dat door zoveel mensen in het Yantai project is gestoken verloren laten gaan.

**De Wetenschapsfractie** merkt op dat het standpunt van de meerderheid van de Universiteitsraad inzake Yantai geen standpunt tegen internationale samenwerking of tegen samenwerking met China was. De Wetenschapsfractie hoopt in goed overleg met het College van Bestuur en met Yantai tot een goede vorm van samenwerking te komen met wederzijds respect.

**Lijst Calimero:** Jammer. Dat was het woord dat bij de fractie van Lijst Calimero overheerste in de eerste maand van dit jaar. Jammer dat wij nee moeten zeggen. Jammer dat wij tegen moesten zijn. Jammer, maar wij konden niet anders. Lijst Calimero is namelijk geen tegenstander van branch campussen, of China. Wij zien geen fundamentele bezwaren. Maar dat betekent niet dat wij automatisch voorstander zijn van elk plan dat aan ons gepresenteerd wordt. Wij nemen onze verantwoordelijkheid als raadsleden uitermate serieus, en zetten alleen onze handtekening onder goede plannen. En die waren er niet. Niet omdat Yantai een slecht idee was, of omdat er geen kansen lagen. Integendeel: Wij zagen mogelijkheden voor het opdoen van internationale ervaringen en het doen van onderzoek in een ander land. Maar dat gaat niet door, omdat dit project op zoveel punten slecht geregeld was dat wij niet met een goed geweten instemming konden geven aan dit plan. Het Rapport Scholten, wier bevindingen door alle fracties van deze raad onderschreven zijn, is dan ook onverbidlijk. Ik hoop dat rapport hier niet voor iedereen te herhalen, maar dat er op zulke cruciale punten steken zijn blijven liggen is schokkend. Een gebrekkige begroting, onderschatting van inzet, geen plan voor recruiting, geen kwantitatieve voordelen. Wij konden niet instemmen met deze plannen die uitgingen van steun vanuit de opleidingen die er niet was, wij hadden er geen vertrouwen in dat de kwaliteit van het onderwijs gegarandeerd kon worden. Wij zijn dan ook blij dat deze raad de universiteit heeft behouden van deze kolossale fout. Jammer was ook om te zien hoe in een groot academisch instituut wordt omgegaan met tegenspraak en kritiek. Terwijl mijn fractie niks anders heeft gedaan dan haar verantwoordelijkheid te nemen: Wij stemmen in met goede plannen, stemmen tegen slechte plannen. Niets simpeler dan dat. Dat er na 3 jaar voorbereiding, aanpassingen en werkgroepen echter nog steeds een slecht plan op tafel lag werpt wel de volgende vraag op: Hoe heeft dit proces zo kunnen lopen? Tegen welke prijs moesten we de universiteit zo verdelen? Welke lessen kunnen we hieruit trekken? Wij zouden een onafhankelijke evaluatie zeker ondersteunen.

**Albers:** Ik wil in dit statement drie punten aanstippen. Ik heb veel meer te vertellen over Yantai, maar veel is al gezegd of zal nog gezegd worden door mijn collega's en ik heb het sterke vermoeden dat we nog niet uitgesproken zijn over dit dossier. *Ten eerste:* In de media hebben verschillende mensen verwijten geuit dat wij niet constructief meegedacht hebben. Dit is aantoonbaar onjuist. In de laatste maanden van het proces alleen al hebben we met medewerkers van elke faculteit, m.u.v. de Friese, over dit dossier gesproken. Ook op andere zeer grote dossiers, de oprichting van UCF en het promotiestudenten-systeem, hebben wij het College gesteund. Het zou veel makkelijker

geweest zijn als ik niet een constructieve houding zou hebben gehad: dan had ik bij mijn verkiezing in september 2015 dit kunnen melden en er verder geen energie in hoeven steken. Constructief meedenken vereist wel reflectie op fouten die gemaakt zijn: een evaluatie is essentieel. *Ten tweede:* Het mag niet als een verrassing gekomen zijn dat de universiteitsraad nu tegen is. Wellicht wel voor stafleden en studenten die niet nauw bij het proces betrokken zijn: zij kregen continu de berichten vanuit het College dat alles goed gaat komen – op basis van meestal een wat vertekende voorstelling van zaken. De manier waarop het woord “Yantai” in het strategisch plan gerommeld is, is hier tekenend voor. Voor de duidelijkheid: in het strategisch plan zoals goedgekeurd door deze Raad, komt dit woord niet voor. Maar de nauw betrokkenen moeten dit aan hebben zien komen. In juni 2015 is ingestemd met “iets doen” rond Yantai, op een rommelige vergadering waar dit ter instemming niet geagendeerd was. Uiteindelijk steunde 1 personeelslid het voorstel: de rest wou meer informatie. Twee maanden later zaten er 24 nieuwe Raadsleden, het College heeft gervraagd hoe deze raad erover dacht. Uit de reconstructie “Yantai in 13 stappen” in de UKrant blijkt ook dat deze kritische houding en de continue vraag naar meer informatie de afgelopen drie jaar een constante factor is geweest. Bij het afdwingen van het instemmingsrecht gaven PF en Calimero aan dat zij mogelijk op de rem zou willen trappen. In juni gaven we aan dat we in augustus niet in zouden kunnen stemmen. In augustus hebben we dit noodgedwongen herhaald. Kortom: onze kritiek is niet van gisteren. *Ten derde:* Mijn redenen om niet in te kunnen stemmen. Dit is niet een enkele reden maar een opeenstapeling van argumenten. Zoals in augustus al aangegeven, ben ik zeker niet tegen een branch campus en zelfs niet tegen een in China. Mijn bezwaren zijn met name praktische bezwaren in de uitwerking van het plan. De voornaamste bezwaren zijn 1. Het ontbreken van goed onderbouwde, evidence-based, voordelen voor Groningen om dit te doen: de motivatie achter de genoemde voordelen is m.i. flinterdun. Over het gesuggereerde voordeel dat wij promotiebonussen vanuit het ministerie kunnen ontvangen bij promoties in China verricht: het is onduidelijk of dit voordeel er is. Zo niet, dan is er weinig financieel voordeel voor de universiteit; zo wel, dan is dit een schoolvoorbeeld van een perverse prikkel in het hoger onderwijs waar we hoognodig van af moeten. 2. Er is structureel niet of slecht geprobeerd om draagvlak te creëren onder de academische gemeenschap. Zelfs bij een van de opleidingen die als eerste die kant op moest, was er geen draagvlak. Ondanks herhaalde oproepen vanuit deze raad, vanuit opiniestukken in het Dagblad en de UK, is het dit College niet gelukt om de academische gemeenschap warm te laten lopen voor dit plan. (Dat wil natuurlijk niet zeggen dat er niet ook voorstanders zijn.) 3. We geven te veel macht weg – zelfs macht over de kwaliteitsborging van onze opleidingen hier in Groningen; dit komt mede bij de examencommissies te Yantai te liggen. 4. De financiële risico's zijn slecht ingekaderd. Ik kan verder gaan met opnoemen, maar voor mij zijn dit de belangrijkste punten. **Hoeks:** Ik ben de U-raad ingegaan om Yantai te stoppen. Ik zou me doodschamen als we in onze Chinese enclave academische vrijheidje aan het spelen zijn, terwijl buiten de muren mensen die hun mond opendoen over wezenlijke zaken - worden gepest, gearresteerd, gemarteld, of verhinderd om noodzakelijke medische hulp te krijgen. Ik zou het serieus niet kunnen verdragen. Heb ik er veel aan gedaan om Yantai te stoppen? Te weinig vind ik zelf, maar gelukkig waren een aantal dingen overduidelijk: We hebben al genoeg uitdagingen in Groningen zelf; Er was geen noodzaak; Er was geen plan. Ik hoefde weinig te doen om Yantai te stoppen. Over ongebreidelde internationalisering wil ik ook nog iets zeggen. Om te compenseren voor een retourtje Bali - dat is uitgerekend, dus dat neem ik maar even als standaard - moeten 1000 bomen worden geplant. Voor elke student of medewerker die heen en weer vliegt van en naar Groningen moeten dus honderden bomen worden geplant. Ik ben benieuwd waar die komen te staan.

**Het College van Bestuur** deelt mee dat er in maart een overleg is tussen College van Bestuur en de Raad van Toezicht, daar zal o.a. het proces rondom Yantai aan de orde komen.

**Op enkele vragen vanuit de Personeelsfractie en DAG antwoordt het College als volgt:**

In China en bij de CAU is men ervan op de hoogte dat de Universiteitsraad in meerderheid tegen de aanvraag TNE/UGY zou hebben gestemd. Dus de aanvraag TNE zoals die er lag gaat niet door. Door de RUG/faculteit wordt naar alternatieven gekeken. Deze alternatieven zullen ook door China worden bekeken. Het College weet niet wat de

CAU hierover denkt. Het bekendmaken van urenregistratie is lastig i.v.m. de privacy van personen. Het College zal dit overleggen met de Functionaris Gegevensbescherming. Tot slot merkt het **College van Bestuur** op dat er ook veel mensen *teleurgesteld* zijn dat UGY niet doorgaat. Vooral deze mensen bekijken de alternatieven. Het is geen probleem dat er discussie is tussen voor- en tegenstanders.

9

**Any other business**

**De SOG-fractie** heeft een groeiende zorg geconstateerd bij studenten t.a.v. bescherming van hun persoonsgegevens bij het bekendmaken van cijfers. In veel gevallen worden de cijfers met de studentnummers in één excel sheet op Nestor bekendgemaakt. In Nestor is reeds een optie aanwezig om een cijfer bekend te maken aan een individuele student. Deze optie wordt ook wel gebruikt, maar de SOG fractie verzoekt het College om deze mogelijkheid ruim onder de aandacht te brengen zodat de privacy van de studenten beter kan worden gewaarborgd. **Het College van Bestuur** vindt dit een goed punt en zal dit onder de aandacht brengen van de Functionaris Gegevensbescherming.

**Lijst Calimero** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de voortgang van de werkgroep Studievoorschotmiddelen en van de projectgroep Financiële Kaderstelling. Het **College van Bestuur** antwoordt dat er a.s. maandag in de vergadering van het College van Bestuur een voorstel ligt over de voortgang van de projectgroep Financiële kaderstelling. Daarna wordt dit voorstel aan de Raad voorgelegd. Het College zal t.a.v. de werkgroep Studievoorschotmiddelen uitzoeken wat de stand van zaken is.

10

**Meeting close**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

**Cumulative list of decisions**

**Education and Research committee**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>17 November 2016</b>  | <b>7 Rondvraag</b><br>Het college vraagt Educational Support and Innovation (ESI) of er bij de verbouwing van de Aletta Jacobshal ook terminals kunnen komen voor fysiek-beperkte studenten.   |
| <b>21 September 2017</b> | <b>4(c) Programma International Groningen, Groningen at Home</b><br>De stuurgroep wordt in overweging gegeven enkele nog missende gelieerde culturele organisaties op te nemen en te voorzien in een evaluatie van het programma.  |
| <b>12 October 2017</b>   | <b>2. Verslag Cie. O&amp;O 21 september 2017</b><br>Het college gaat na in hoeverre de suggesties uit de commissie ten aanzien van het Programma International Groningen, Groningen at Home zijn doorgeleid.   |
| <b>12 October 2017</b>   | <b>5(a) Voorbereiding UR 19 oktober 2017 (Nationale Studentenenquête (NSE) 2017)</b><br>Het college bespreekt de suggesties uit de commissie ten aanzien van internettoegang met SSH en communicatie met de betreffende banken; respons wordt meegenomen in de evaluatie admissions.   |
| <b>16 November 2017</b>  | <b>5(a) Annual internal evaluation experiment bursary PhD students</b><br>Het college onderzoekt alternatieve mogelijkheden om promotiestudenten voor het geven van onderwijs financieel of anderszins te compenseren; het college zoekt na hoe de uitval onder promotiestudenten zich verhoudt tot die onder werknemerpromovendi. |
| <b>7 December 2017</b>   | <b>5(b) Language &amp; Culture Policy (LCP)</b><br>Het college komt in de raadsvergadering terug op de timing van een meer uitgebreide evaluatie.  |
|                          |  |



## Governance committee

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>13 April 2017</b>     | <b>8. Terugblik AB VSNU d.d. 31 maart 2017</b><br>De raad ontvangt te zijner tijd de rapportage aan de VSNU over de voorinvesteringen.   |
| <b>21 September 2017</b> | <b>7.6. Centrale facilitaire organisatie; melding van de reorganisatie en blauwdruk</b><br>Het college garandeert dat alle medewerkers met een vast dienstverband in dienst van de universiteit blijven;<br>er wordt overwogen een personeelscommissie in te stellen.  |
| <b>21 September 2017</b> | <b>8. Plan van aanpak werkstress en werkdrukvermindering</b><br>Het definitieve plan van aanpak zal met de raad worden besproken;<br>de werkgroepen aan verschillende universiteiten worden met elkaar in contact gebracht.  |
| <b>16 November 2017</b>  | <b>6. Versterking presidium en griffie</b><br>Het college onderzoekt nader of er in vergelijking met andere universiteiten en op basis van een reële inventarisatie van werkzaamheden toch aanleiding bestaat tot extra toekenning van formatie voor leden van het presidium.  |
| <b>7 December 2017</b>   | <b>10. Talentprogramma Young Professionals</b><br>Er wordt overwogen de Tenure Track te verrijken naar voorbeeld van het trainingsprogramma.   |
| <b>7 December 2017</b>   | <b>11. Vragenlijst medewerkersonderzoek</b><br>De vragen dienen als basis voor de in het voorjaar verwachte werkdrukindicator bij het strategisch plan.  |
| <b>15 February 2018</b>  | <b>6. Regeling Inschrijving en Collegegeld 2018-2019</b><br>Het college vraagt de verhouding achterstallige betalingen van wettelijk en instellingscollegegeld op in verband met de berekening van incasso- en/ of invorderingskosten in percentages die voor sommige buitenlandse studenten tot onredelijk hoge bedragen leiden, en overweegt in de communicatie naar studenten een duidelijke uitnodiging voor een betalingsregeling, aankondiging van de alternatieve vervolgprocedure, en waarschuwing voor bijbehorende kosten op te nemen. |
|                          |  |

## Finance committee

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>23 March 2017</b>    | <b>4(c) Verlenging contract ATPI reis en verblijf buitenland (NEW)</b><br>Er zal opnieuw een klanttevredenheidsonderzoek plaatshebben.  |
| <b>15 February 2018</b> | <b>4(a) Voorbereiding UR 22 februari 2018 (Notitie Northern Knowledge)</b><br>In de overlegvergadering ligt de actuele consortiumovereenkomst ter bespreking voor, die kan worden gelezen in het licht van de gelijknamige, maar verouderde notitie uit de raadsvergadering van 29 juni 2017, de begrotingsbehandeling van december 2017 (voor de in juni toegezegde financiële paragraaf), en het Eindverslag van het voorgaande Consortium voor Valorisatie en Ondernemerschap (CVO) uit de jongstleden januarivergadering. |
|                         |   |

## University Council

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>23 June 2016</b>    | <p><b>5.1 Regeling financiële ondersteuning voor studentleden van medezeggenschaps/-bestuursorganen, bestuurders studentenorganisaties en topsporters 2016/2017</b></p> <p>De raad stemt in met voorliggende notitie onder voorwaarde dat het systeem van het profileringsfonds volgend jaar opnieuw zal worden besproken en dat het totaalbedrag voor het fonds niet zal worden verlaagd.</p> |
| <b>23 June 2016</b>    | <p><b>6.1 Memo Institutional audit en CeQuInt</b></p> <p>De raad stemt in met de voorliggende notitie onder voorwaarde dat in de planning op ten minste twee momenten (september 2016 en april/mei 2018) de medezeggenschap opgenomen zal worden en een 'practice run' door een commissie van buiten door het college wordt overwogen.</p>   |
| <b>26 January 2017</b> | <p><b>4.2 Brief aan faculteiten over promotieonderwijs</b></p> <p>De brief zal ook aan nieuwe betrokken medewerkers en studenten worden overlegd; het college blijft streven om aan de voorwaarde van de mogelijkheid van een onderwijsaanstelling waaronder met het experiment is ingestemd te voldoen.</p>   |
| <b>30 March 2017</b>   | <p><b>5.4 Strategische HR-agenda 2017-2020; Elk talent telt</b></p> <p>Het college zegt toe mobiliteit in principe te zullen stimuleren, maar het maximum van 5 jaar op dezelfde functie te schrappen; onder voorbehoud van instemming op de nader te behandelen implementatieplannen stemt de raad in met de voorliggende notitie.</p>  |
| <b>30 March 2017</b>   | <p><b>5.8 Nieuwe regeling CUOS</b></p> <p>Het college zegt toe de nieuwe regeling eveneens op studieverenigingen toe te passen; onder voorbehoud dat de regeling na één jaar geëvalueerd zal worden en een brede definitie van 'activiteiten' wordt gehanteerd, stemt de raad in met de voorliggende notitie.</p>  |
| <b>20 April 2017</b>   | <p><b>7.1 Plafondbedrag prijsbeleid studiekosten</b></p> <p>Het college zal de raad informeren over de totstandkoming van het prijsbeleid; de raad stemt in met voorliggende notitie.</p>  |
| <b>18 May 2017</b>     | <p><b>4.4 Brief jaarindeling</b></p> <p>Het college zal de raad informeren over in onderling overleg met de roosteraars gezochte oplossingen voor problemen die zich voordoen vanwege ruimtetekort voor tentamens; het college zal het beleid om naar maximaal 8 cijfers per jaar te streven bespreken met de faculteitsbesturen.</p>  |
| <b>18 May 2017</b>     | <p><b>4.6 Begrotings- en verantwoordingsrichtlijnen 2018</b></p> <p>De monitoring van de besteding van de studievoorschotten zal onderdeel zijn van deze begrotingsrichtlijnen zodra is afgesproken hoe dit zal plaatsvinden.</p>  |
| <b>18 May 2017</b>     | <p><b>8. Any other business</b></p> <p>Het college steunt het voorstel om met het Student Service Centre (SSC) te werken aan het invullen van een bewustwordingscampagne over mentale problemen, zoals depressies, eetstoornissen en burn-outs, bij studenten op onze universiteit.</p>  |
| <b>29 June 2017</b>    | <p><b>6.1 Interim report and budget proposal International Classroom</b></p> <p>De behandeling van dit dossier, aangevuld met de stand van implementatie door de faculteiten, wordt aangehouden tot december.</p>  |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>29 June 2017</b>      | <b>6.2 Wijziging model herijking studieverenigingen CUOS</b><br>De raad stemt, behoudens nadere vaststelling in het najaar van het aantal te behalen maanden, in met de inhoudelijke herziening van het model.   |
| <b>31 August 2017</b>    | <b>4.5 Voortgang opleidingscommissies</b><br>Het college zegt toe eventuele wijzigingen in de toekomst met de Raad te zullen bespreken.  |
| <b>31 August 2017</b>    | <b>8.1 Jaarrekening</b><br>Het college zegt toe jaarlijks met de raad van gedachten te wisselen over de begroting van de private middelen, met uitzondering van geormerkte bedragen.   |
| <b>28 September 2017</b> | <b>4. 6.3 Brief studentenverenigingen over uitbetaling bestuursbeurzen</b><br>Het college beraadt zich op het verzoek vanuit de raad om eerder uit te betalen.   |
| <b>28 September 2017</b> | <b>6. 8.2 Centrale facilitaire organisatie; melding van de reorganisatie en blauwdruk</b><br>Een evaluatie van de centralisatie van admissions (eerder besproken in oktober en november 2015, en januari 2016) wordt opnieuw geagendeerd voor een volgende vergadering;<br>de raad adviseert niet positief over voorliggende notitie.  |
| <b>28 September 2017</b> | <b>7. 9.1 Kritische reflectie van de midterm Instellingstoets Kwaliteitszorg (ITK)</b><br>Het college zegt toe dat rankings geen doel, maar een resultaat zijn;<br>de suggestie om een sabbaticalbeleid te voeren wordt nader bediscussieerd;<br>de raad adviseert positief over voorliggende notitie.   |
| <b>28 September 2017</b> | <b>7. 9.2 Quality Indicators Strategic Plan</b><br>Het college zegt toe dat de faculteiten niet worden afgerekend op de cijfers in voorliggende notitie;<br>het college zegt toe de naam te wijzigen in 'Indicatoren Strategisch Plan';<br>het college zegt toe in de volgende versie met de faculteiten de indicatoren werkdruk en student-staf-ratio uit te werken, op te nemen, en mee te nemen in het voorjaarsoverleg;<br>de raad stemt met inachtneming van voornoemde toezeggingen in met dit onderdeel van het strategisch plan. |
| <b>28 September 2017</b> | <b>7. 9.4 Interim report and request continuation Language and Culture policy</b><br>Het college verdiept zich in de werkdrukproblematiek onder facultair betrokkenen, en treedt hierover zonedig in overleg met de faculteitsbesturen.  |
| <b>28 September 2017</b> | <b>8. 10.1 RUG ICT-MJP 2016-2020: 'Verbetering functionaliteit PURE'</b><br>Het college zoekt uit of er al concrete plannen zijn voor de grondige werving vermeld op pagina 8;<br>het college komt in een volgende vergadering terug op de vraag of wordt voorzien in het eenvoudig meenemen van publicaties.  |
| <b>28 September 2017</b> | <b>10. 12. Besluitvormingsprocedure benoeming leden College van Bestuur</b><br>Het Bureau (ABJZ) wordt verzocht om na te gaan of het BBR ook wijziging behoeft n.a.v. de wijziging van de benoemingsprocedure van de rector in de WHW.   |
| <b>19 October 2017</b>   | <b>4.1 Written and oral responses to questions tabled</b><br>Het college overweegt in verband met de renteverhoging op een studielening om de betaling van de bestuursbeurzen niet achteraf te laten plaatsvinden, maar bijvoorbeeld in termijnen tijdens de bestuursperiode.  |
| <b>19 October 2017</b>   | <b>5.4 5.2 Voorstel tot wijziging reglement van orde ten behoeve van stemmen per volmacht</b>  |

|                         |  |
|-------------------------|--|
|                         | De raad wijzigt zijn Reglement van Orde door toevoeging van een nieuw artikel 27.3 dat luidt: 'Een afwezig lid kan een ander lid van dezelfde geleding een geschreven volmacht geven om te stemmen. Ieder lid kan slechts houder zijn van één volmacht.' De raad machtigt zijn voorzitter en griffier om in de praktische uitwerking te voorzien.  |
| <b>19 October 2017</b>  | <b>6.2 International Student Barometer (ISB) - Analysis 2016</b><br>De Dean Graduate Schools zal de besproken onderwerpen, opgetekend in de besluitenlijst, opnemen in zijn enquêtes onder promovendi.   |
| <b>19 October 2017</b>  | <b>8. Any other business</b><br>Het college onderzoekt of een update van Progress inderdaad het ongewenste effect heeft gehad dat opleidingen op het BA- en MA-diploma enkel nog in het Engels worden vermeld en hoe dit te verhelpen.   |
| <b>23 November 2017</b> | <b>6.1 Versterking presidium en griffie</b><br>De raad stemt in met voorliggende notitie onder voorbehoud van nader te onderzoeken extra toekenning van formatie voor leden van het presidium.   |
| <b>23 November 2017</b> | <b>6.32 Implementatieplan Food &amp; Drinks</b><br>Het college zoekt uit wanneer het klanttevredenheidsonderzoek plaatsvindt en de medewerkers worden geconsulteerd.   |
| <b>23 November 2017</b> | <b>7.1 Studievoorschotmiddelen: regionaal ambitieplan aansluiting vo-ho</b><br>De raad stemt onder voorwaarde van een gedetailleerde invulling van het budget in met voorliggende notitie.   |
| <b>23 November 2017</b> | <b>7.32 Jaarverslag Adviescommissie Introductietijden (ACI)</b><br>Het college zoekt uit welke adviezen te laat werden aangeleverd en zal bij de commissie benadrukken dat dit in het vervolg wel tijdig gebeurt.  |
| <b>23 November 2017</b> | <b>8.1 Studentenhuisvesting</b><br>Het college zal in de vergadering van de Stuurgroep Jongerenhuisvesting aan de orde stellen dat corporaties de universiteit en hogeschool op tijd op de hoogte brengen wanneer zij van plan zijn panden uit de markt te nemen;<br>het college verwerkt suggesties vanuit de fracties ter verbetering van de tekst op de website;<br>het college biedt raadsleden desgewenst inzage in de cijfers ten aanzien van uitgaven voor huisvesting en de mogelijkheid om aan de hand daarvan technisch overleg met betrekking tot de toekomst ervan te voeren.                  |
| <b>14 December 2017</b> | <b>4.7 Tijdpad Universitaire verkiezingen</b><br>Het college zoekt uit hoe lang het contract met Blackboard nog loopt.   |
| <b>14 December 2017</b> | <b>5. Annual internal evaluation experiment bursary PhD students</b><br>De voorgestelde uitbreiding van de hoeveelheid tijd waarin promotiestudenten ervaring mogen opdoen door het geven van onderwijs wordt met de faculteiten besproken.  |
| <b>14 December 2017</b> | <b>10.2 Begroting (incl. gevoelens FR&amp;DR; plandocument UMCG-FMW)</b><br>De raad, in aanmerking nemend dat:<br>a) de budgetten voor de Deans of Industry Relations en Entrepreneurship opnieuw voor één jaar worden vrijgegeven en bij de Financiële Kaderstelling 2019 op basis van nadere verslaglegging, onderbouwing, en planvorming – met inbegrip van concrete vereiste resultaten, voor opeenvolgende jaren beoordeeld;<br>b) in voorbereiding op de Kaderstelling een projectgroep wordt ingesteld met als opdracht te onderzoeken hoe geld binnen de RUG vrijgemaakt en beschikbaar geld beter |

|                         |  |
|-------------------------|--|
|                         | <p>aangewend kan worden voor verbetering van de student-stafratio en werkdruk, waarbij ook de middelen van de studievoorschotten en investeringsagenda worden betrokken;</p> <p>besluit met uitzondering van het meerjarenbudget voor de Deans Industry Relations en Entrepreneurship, en onder voorwaarde van het voornoemd onderzoek ter verbetering van de student-stafratio en werkdruk, instemming te verlenen op hoofdlijnen en positief te adviseren over het geheel van de voorliggende begroting.</p>   |
| <b>1 February 2018</b>  | <p><b>8. Any other business</b><br/>Het college zoekt uit of de werkgroep framework studievoorschotmiddelen al is samengesteld.</p>  |
| <b>22 February 2018</b> | <p><b>4.3 Wijzigingen promotiereglement</b><br/>Het college zegt toe op pagina 5 het ius promovendi nader te zullen preciseren om verwarring over het al dan niet toegestane lidmaatschap, van bijvoorbeeld adjunct-hoogleraren, van de beoordelingscommissie weg te nemen, legt aan de rector de vraag voor waarom het onderscheid dat UHD's met ius promovendi volwaardig deel kunnen nemen aan de oppositie, maar geen lid kunnen zijn van een beoordelingscommissie wordt gemaakt, en geeft het verzoek om de wijziging in artikel 3.4 lid 1 ius promovendi na eervol ontslag te schrappen omdat dit nadelig voor de promotor en de promovendus kan zijn, door aan het college voor promoties.</p> |
| <b>22 February 2018</b> | <p><b>5.1 Regeling Inschrijving en Collegegeld 2018-2019</b><br/>In overleg met ABJZ zal worden gezien of enige verduidelijking bij artikel 4, lid 7 omtrent het aanvraagproces en daarvoor benodigde documentatie gewenst en mogelijk is; de studentgeleding adviseert positief over voorliggende notitie.</p>  |
| <b>22 February 2018</b> | <p><b>6.1 Advice memorandum Course evaluation</b><br/>Het college houdt de raad op de hoogte van het proces rondom de evaluatie van het kwaliteitszorgprotocol, en neemt daarin ook zaken mee als de timing van de afname van evaluaties en het aanpassen van de evaluatievragen op de kenmerken van het vak;<br/>het college zoekt uit of de evaluatie van de Wet Versterking Bestuurskracht, en de nieuwe rol die de opleidingscommissies hierdoor hebben gekregen ruim voor aanvang van het nieuwe academische jaar plaatsvindt;<br/>het college neemt de suggesties, amendementen, en zorgen van alle fracties mee in zijn overwegingen hieromtrent.</p>   |
| <b>22 February 2018</b> | <p><b>7.1 Notitie Northern Knowledge</b><br/>Het college bespreekt het verzoek om een algemene notitie over de activiteiten van Northern Knowledge en een financieel overzicht van Northern Knowledge en alle gerelateerde projecten (zoals de Deans, de afdeling Research and Valorisation en het Centre for Entrepreneurship) om te kunnen zien of en waar er overlap is in de financiering.</p>   |
| <b>22 February 2018</b> | <p><b>8. Transnationale Educatie (TNE) in Yantai</b><br/>Het college overlegt met de functionaris gegevensbescherming hoe de eerder toegezegde inzage in de urenregistratie zich verhoudt tot de privacy van betrokkenen.</p>  |
| <b>22 February 2018</b> | <p><b>9. Any other business</b><br/>Het college brengt de bescherming van persoonsgegevens en het waarborgen van de privacy van studenten bij het bekendmaken van cijfers onder de aandacht van de functionaris gegevensbescherming;<br/>het college doet in een volgende vergadering verslag van de voortgang van de werkgroep studievoorschotmiddelen en van de projectgroep financiële kaderstelling.</p>   |

